

世界海洋史教學芻議

林志龍^{*}

本篇草擬課表，討論世界海洋史的教學內容，作者強調海洋史教學應該超越多年來西方大學教授的歐美本位主義。經由介紹不同的區域以及不同文化的海上活動，海洋史教學可以有不同的分析架構。本文也介紹海洋史的重要課題，並推薦讀本。

關鍵詞：海洋史、航運史、世界史、歷史教學、課程規劃

^{*} 國立中興大學歷史學系助理教授

一、前言

水資源之於人類甚為重要，海洋亦被稱為生命之母。以此觀之海洋的歷史研究，不難留意議題之廣泛，以及探討之必要。事實上，人類文明之所以能夠交流，有不少也是越洋才得以進行。是否能征服海洋，多年來也有作為一國國力衡量的標準。以海洋為背景的題材既是如此豐富，相關課程在台灣多年以來早就蓬勃發展，也因為是進入門檻（barrier of entry）低，不難瞭解以海洋之名的課程在臺灣多元發展的現象，甚至音樂與美術也可以此發揮。近年來，臺灣的世界史教學在課程設計上多有創新思維，以求擺脫西洋中心的史觀，並追求在地立命思考的主體性。¹ 本文即以海洋史專題課程與世界史教學構想為主軸，討論世界海洋史課程的教學構想，謹此拋磚引玉，待望學界先進一併討論為幸。

二、海洋史的教學與研究

基督教社會在大航海時代以來的海外活動，早就是西方知識社群多年來討論的議題，也是國史（national history）的一部份。

¹ 林慈淑，《歷史，要教什麼？》（臺北：學生書局，2010）討論了怎麼教歷史和怎麼學歷史，筆者在歷史學教育大概不夠資深到大力疾呼海洋史有多重要，不過跳脫本位主義的海洋史教學應可協助學生建立寬廣的世界觀，這與建立世界通史課程的理想相同。這裡指的本位主義海洋史指的是強調己身文化在海上活動的偉大，西方國家多自豪近代以來的勢力擴張，海洋史研究也不免沾染如此氣息，據筆者所知的西方海洋史教學仍然少有其他學科已經出現的自我省思，更不用說多元文化的並陳。不過海洋史教學仍應有其主體性，以近身事物為始來觸發學員興趣，這就是在地主義的精神。世界海洋史不見得與台灣有直接關係，但是本文建議課程進行時，可以激發與切身事物的相關討論。

由於海洋議題的豐富性，不同社群如文人、教士、船東或水手都可以在其中找到興趣之所在，自然產生多采多姿的創作。不過由於專業知識造成的議題不相容，或是主觀的選擇，全面性的海洋史討論並不容易做到。加上國族主義中心以及語言的隔閡，數百年來西方各國海洋史研究多半各行其事，固然在一定領域有亮眼成果，其實少有跨國的知性對話。這也表現在歐美各國的海洋史教學，課程設計多半以本國史的角度規劃，所謂海外發展史幾乎就是歐洲白人的勢力擴張，不見得以海洋世界為主體，海洋充其量只是西方影響力擴張的背景。縱使有這些缺點，筆者在此必須強調，海洋史教學與研究在這些地區是一種社會活動，有紮實的社團支持與強烈的民間自主意識，政府只是扮演協助的角色。

美國的例子提供了另一個海洋史的個案，北大西洋貿易直至美國獨立初期都仍是新英格蘭地區的重要產業活動，但隨著西進運動擴張美國國土，新英格蘭的海事活動開始成為一種區域活動，至今許多美國海洋史的經典多是該地的地方史研究。美國過去百年的海外擴張與政治考量不無關係，近年來許多美國海洋史的著作多半是討論失敗的歷史，例如長年飽受爭議的補助政策，其實這突顯了海洋對多數美國人來說是個遙遠的想像。海洋史的教學與研究在美國也有困境，哈佛大學在 1948 年設立海洋史講座，由其名稱 Gardiner Professor of Oceanic History and Affairs 不難瞭解其實務定位。但在首任講席 Robert G. Albion 退休之後，後繼者並非美國出身，且不再從事美國海洋史研究，名聲在國際學界大不如前，與其他如普林斯敦有歐式海洋史研究傳統的名校比較，亦無特殊之處。倘若美國社會成員多有參與海洋活動，或者海外活動與社會發展息息相關，相信美國全國性的海洋文化不會如此沉寂，事實是美國與西歐國家在海洋史民間活動呈現強烈對

比。

日本在本國史以外，有東洋史的學科設置，多少突顯了千年以來該地區文化相互影響的事實。日本學界在本國、東亞以及南洋的海洋議題研究的成果也是有目共睹，也提供了另一個本位主義的例子。海外活動與日本的成長擴張關係甚大，與同鄰近地區的往來自是東亞海洋史關心的議題。台灣與海洋在地理上接近，臺灣人和海洋在心靈上卻不見得親近。日本何以能在鎖國時代之後，與海洋活動可以有如此密切的關聯其實值得國人深思。臺灣本就在東亞海洋交流區域之中，研究議題自是豐富。近代中國有中國海外交通、海外華人史與中西交通等研究，1945 年之後臺灣也接續這方面的研究與教學。如果加強以臺灣為中心的討論，與海洋的相關議題其實可以更加活絡。早年教育主事者並不重視這種觀點，而且受限於史料所用語言，民間自主研究也不算太多。但是曹永和教授與其門生的研究證明了這種研究方向的意義，劉素芬、戴寶村等學者近年除勤於著作之外，台灣海洋史的課程也是擺脫早先中國陸地思維的變革。他們的研究成果已經使得東亞與南洋的海洋史教學有充足的教材。事實上，從原住民的越洋活動、台灣與東亞水域多年來的關係，以至二次戰後台灣與環太平洋區域的戰略或經貿往來，都是台灣海洋史的議題。除了已經有豐碩成果的東亞海洋史之外，如何建立在地中心的全球海洋史觀，並用之於教學，是接下來應該思考的方向。

三、世界海洋史的課程內容

海洋史國際交流的最大問題如前述便是不同的文字寫作，這種隔閡與部份資料取得困難必然會影響到課程的安排。本文既以

臺灣的教學為主，課程使用語言便以中英文為主，但是日本學者在部份領域確實有世界級的貢獻，加上東亞航海圈與臺灣大有淵源，部份日本文獻亦將一提。科際整合近年來蔚為風潮，不過不論是歷史學系專業或通識課程，在海洋史教學講解海洋科學或其他社會科學，若非以專題講座的方式逐週邀請專家，多數教員恐怕無法從事全方位的講解，時間上的限制也使得專科解說無法深入，不同背景的學生是否能理解也不無問題。坊間不是沒有專家撰寫的深入淺出海洋史，但不是各個專題都有這樣的著作。² 因此目前的課程設計以歷史學研究為主軸，考古學自是重要的伙伴，其他學科不可避免會涉及，只是無法深入。

提到以海洋為主題的史學研究，華勒斯坦（Immanuel Wallerstein）的世界系統、布勞岱（Fernand Braudel）的《地中海史》和 1993 年 Anthony Reid 的 *Southeast Asia in the age of commerce, 1450-1680* 可能是首先映入腦海的著作。沒有人會質疑此般鉅作的影響力，相關取向的專著也相當多，但以此綱本講述恐怕會突顯一個龐大的架構，宛如世界通史教學。或是強調區域性而忽略異中求同，甚至有如將麵條切碎再下鍋烹煮一般。因此除了各海域取向的全球海洋史之外，有地理學者將海洋視為一空間主體，這種觀點值得援引。³ 另外原住民或神話學的海洋映像若

² Callum Roberts, *An Unnatural History of the Sea* (London: Island Press, 2007)便是以生態保育與經濟學為出發點，討論人類如何改變海洋的通史。

³ Philip E. Steinberg, *The Social Construction of the Ocean* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001)以 nature、material organization 和 social construction of space 討論“ocean space”。當然歷史學界也不乏類似觀點 Jerry H. Bentley 使用“maritime region”作為分析架構；Martim W. Lewis 和 Karen Wigen 有嘗試以不同的角度討論他們定義下不同特色的各大洋，見 *Geographical Review* Special issue 89:2 (April, 1999)。人類學者的視野也值得借鏡，黃智慧의〈東南亞與東

行有餘力，應可給予學生更多啟發。陳國棟教授有提出「點與點之間活動的瞭解」，這種認知頗具啟發性也應強調。⁴ 文化無高低之分，交流雙方必然相互影響。⁵ 航海活動造成的物質交流與日常生活有關，科普讀物《槍炮、病菌與鋼鐵》、《哥倫布大交換》自可使用，范錦明教授有頗為有趣的觀點，相似議題可帶領學生討論。⁶

世界各地的人類與海洋有所牽連，多與交通或生計有關。現代社會深受產業革命以來的西方科技支配，歐洲自上古以來的航海活動其實有相當多的研究，水下考古學發現與海洋史的結合也有非常好的導論。⁷ 古希臘羅馬時代的研究方面，Lionel Casson 等人的經典也足以用於基本的教學。⁸ 歐洲本位的中古時代海洋通史多年來有常用的課本，Richard Unger 的研究加上近年有德文英譯專著可為延伸。⁹ 印度洋為早期東西文化海上交會之處，西方觀點

北亞的接合處：環「東臺灣海」海域蘊藏的學術生機》，林美容、郭佩宜、黃智慧合編，《寬容的人類學精神——劉斌雄教授紀念論文集》（臺北：中央研究院，2008），頁 485-506 是以台灣為中心的海洋史研究可以參考的立基點。

⁴ http://www.ihp.sinica.edu.tw/people_page/p15.htm.

⁵ 筆者在此想感謝黃智慧教授在學生時期在這類議題上的啟蒙，當時是以影片「教會」（The Mission）作為討論主題，這樣的討論便是啟發學生很好的方式。

⁶ 范錦明，〈甘藷如何傳入台灣〉，劉石吉主編《海洋文化論集》（高雄：國立中山大學，2010），頁 255-274。

⁷ R. A. Gould, *Archaeology and the Social History of Ships* (Cambridge: Cambridge University Press, 1990).

⁸ L. Casson, *Ships and Seamanship in the Ancient World* (Princeton: Princeton University Press, 1971); *The Ancient Mariners* (Princeton: Princeton University Press, 1991).

⁹ Archibald R. Lewis & Timothy J. Runyan, *European Naval and Maritime History, 300-1500* (Bloomington: Indiana University Press, 1990); Dirk Meier, *Seafarers,*

近年已有佳作。¹⁰ 但同時期阿拉伯與東南亞的航海活動可以再深入認識，除了 Anthony Reid 之外，陳國棟教授的文章處處可見巧思。¹¹ G. F. Hourani 的 *Arab seafaring in the Indian Ocean* 為跳脫西方觀點的經典，已經在 1995 年重印，是瞭解阿拉伯人早於西歐在印度洋航海活動的重要資訊來源，可平衡以西方為中心觀點的海洋發展迷思，也可瞭解伊斯蘭教早期擴張的方式，這種取向或許可以創造一個不同文化意識及不同生產活動導向的海洋分析架構。¹²

西方觀點的大航海時代與西人東來早已見諸一般的西洋通史文本，另類觀點或許可以用荷索（Werner Herzog）導演的「天譴」（Aguirre）之類的題材帶領學生討論。產業革命之後西方船隻的船堅炮利使得西式船隻多有優勢。¹³ 但在各地傳統船隻仍然與西方科技並存，地形或貿易形態造成的二元化存在於我們的世界，日本學者家島彥一對阿拉伯與北非地方有深入的討論。¹⁴ 課

Merchants and Pirates in the Middle Ages (Woodbridge: Boydell & Brewer, 2006); R. W. Unger, *The Ship in the Medieval Economy* (Montreal: McGill-Queens University Press, 1980).

¹⁰ Michael Pearson, *The Indian Ocean* (London: Routledge, 2003).

¹¹ 陳國棟，《東亞海域一千年》（臺北：遠流，2005）。

¹² 最近北歐數國有這種觀點的合作計畫，預計由 Palgrave 出版，名為“Global shipping in small nations: Nordic shipping history”。不過明顯並未超越國家本位，瑞典便未參與。

¹³ 何以西方在遠洋航行技術可以領先可以參考 Amir D. Aczel 著，范昱峰譯，《羅盤之謎》（臺北：時報文化，2006）。西方觀點的蒸汽船文獻簡介見拙稿，〈十九世紀以來英國遠洋定期與政府補助的發展〉《新史學》17：2（2006年6月），頁219-236。這也反映在 Thies Völker 著，張維娟、張存華、姬健梅、邱慈貞譯《世界名船事典》（臺北：商周，2005）的文本，所謂世界名船多為西方船隻。

¹⁴ 家島彥一，〈ダウ船とインド洋海域世界〉《生活の技術と生産の技術》（東

堂上學生如果能應用其觀察力，不難發現臺灣社會中無所不在的二元景象。海島民族自古以來發展出的航海技術雖然遭到西方侵蝕，但仍有延續性，相關文獻亦不少見，只是多年來不見得被使用於海洋史教學。¹⁵

近代中國政權其實缺乏一貫的海外交通政策，鄭永常教授對明代部份有專著研究。¹⁶ 由於官方政策常和在地經濟活動脫節，東亞航海史常見官逼民反及自主的民間貿易。倭寇這種長期不見容於官方的海上活動，成為與官兵對立的歷史形象相當鮮明，近年來中間的灰色地帶才開始被討論。海洋史教學自不能錯過這個議題，也應取代商業電影對大眾的影響。美國已有文獻讀本可以提供基本教材，課堂上應該區分海盜（Piracy）和私掠（Privateering），並且說明歐洲各國相互在海上掠奪敵國自殖民地剝奪的財富，是初期資本積累的重要來源之一。¹⁷ 倭寇成為注意的焦點也使得國人長期忽視日本傳統航業，這種在鎖國時代仍然持續進行的商業活動也許是日本遠洋航業日後可以順利成長的因素之一。日本以外的相關研究不多，但日本航業有其重要性，也能與東亞其他地區的

京：岩波書店，1990）。

¹⁵ David Lewis, *We, the Navigators* (Honolulu: University of Hawaii Press, 2004, 2nd ed.); Alastair Couper, *Sailors and Traders* (Honolulu: University of Hawaii Press, 2009).

¹⁶ 鄭永常，《來自海洋的挑戰：明代海貿政策演變研究》（臺北：稻鄉，2008）、《海禁的轉折：明初東亞沿海國際局勢與鄭和下西洋》（臺北：國立編譯館，2011）。

¹⁷ C. R. Pennell, *Bandits at Sea* (New York: New York University Press, 2001); Tim Travers 的 *Pirates* (Stroud: Tempus, 2007) 是比較通俗的海盜簡史。最新的文獻回顧見 David J. Starkey, "Voluntaries and sea robbers", *The Mariner's Mirror* 97:1 (February, 2011), pp. 127-147.

情形做一比較。¹⁸ 中央研究院「中國海洋史研究專題中心」多年來對東亞海上活動有傑出的研究成果，或許私掠或走私可以作為長期以來中琉日台之間貿易交流的另一個思考主軸。可以說地理環境有時形塑了地域活動的海洋性，希臘人數千年以來至今對歐洲海運的影響便是一例。當然國家的海洋政策如果過於負面，會暫時打擊因環境自然產生的海上活動，例如日本近代的鎖國政策便是如此。國家與航海的關係自是講題之一，雅典城邦與文藝復興時代威尼斯的政治動員，與希臘或南洋華人的族群動員便可以做一對比。¹⁹

人類的海上活動不會一帆風順，在海上也不會一直平安無事。船難的研究常與水下考古學有關，前面提及 Gould 的水下考古學專著有許多個案說明，中文部份湯熙勇與劉序楓兩位學者有相當多的研究，可在中研院「中國海洋史研究專題中心」專屬網頁尋得詳情。或許船難如何在不同團體及不同地區形成不同的歷史記憶，或是被選擇性的塑造為國族的共同記憶可以讓學生討論。²⁰ 海戰技術的演進與戰略，也可作為課堂上的教學，最後可

¹⁸ 牧野隆信，《北前船の研究》（東京：法政大學出版局，2005）；中西聰，《海の富豪の資本主義》（名古屋：名古屋大學出版會，2009）；齋藤善之，《内海船と幕藩制市場の解体》（東京：柏書房，1994）。印尼和菲律賓有類似日本的地理環境，多年來卻無法產生類似的島際航運體系便是耐人尋味的議題。事實上相對於其他區域，東南亞航業似乎需要更多的研究。

¹⁹ Vincent Gabrielsen, *Financing the Fleet* (Baltimore: John Hopkins University Press, 1994); Frederic C. Lane, *Venetian Ships and Shipbuilders of the Renaissance* (Baltimore: John Hopkins University Press, 1934); Gelina Harlaftis, *Ploto* (Athens: Hellenic Literary and Historical Archive, 2003); 「中國海洋史研究專題中心」的網頁可以尋得張彬村教授對南洋華人活動的研究成果；朱德蘭教授目前從事的金門商幫研究應可豐富相關議題。

²⁰ 例如 1908 年 4 月 30 日在澎湖外海沉沒的松島艦在不同的台灣史論述所呈現的

以討論自 911 事件之後在世界各地廣泛討論的港灣安全議題（port security）。²¹ 中國古代港口常分內外兩港，外港如福建馬尾常扮演防衛角色，如此港灣安全議題又可帶回歷史教學，而進入港灣史的範疇。²² 自由港等現代政策有其歷史源流，不過現代科技確實改善了許多港口的先天限制。²³ 科技如此迅速改變人類社會，尤其是資本主義生產體制的海上活動，貨櫃船就是現代科技成就的證明。²⁴ 傳統技術在科技席捲之下仍然存續，地方漁業活動就

角色便是一例。

²¹ 專業的海戰史研究在歐洲直至 19 世紀末才成形，見 A. D. Lambert, *The Foundations of Naval History* (London: Chatham House, 1998)。美國在這方面反而領先，或許說明了美國海軍後來在海外擴張扮演的角色。馬漢（A. T. Mahan）開創的現代海戰史教學用於通史課程未免冗長。據筆者所知並沒有討論海戰戰技變遷的通史，古典時代的研究如 W. L. Rodgers 的 *Greek and Roman Naval Warfare* (Annapolis: the Naval Institute, 1937) 也需有新作補充；J. F. Guilmartin, Jr., “Early modern naval ordnance and European penetration of Caribbean”, *International Journal of Nautical Archaeology and Underwater Exploration* 17 (1988), pp.35-53 的個案研究可以用於教程，但需要更多文獻補充；港灣安全無疑地是需要開拓的新議題。

²² Josef W. Konvitz, *Cities and the Sea: port city planning in early modern Europe* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1978) 是整合歐洲不同港口規劃的力作，目前亞太地區的出版似乎仍是個案研究的合輯，例如 Frank Broeze (ed.), *Gateways of Asia* (New York: Kegan Paul International, 1997)。Kenneth R. Hall 編輯的 *Secondary Cities and Urban Networking in the Indian Ocean* (Lanhan: Lexington Books, 2008) 提供的視野令人期待進一步的研究。

²³ 自由港不是現代的創新，而是人類歷史智慧的活用，歷史學中的自由港討論可以參考 Adrian J. Pearson, *British Trade with Spanish America* (Liverpool: Liverpool University Press, 2007)。

²⁴ Callum Roberts, *An Unnatural History of the Sea* (London: Island Press, 2007)；2011 年 3 月在芬蘭舉行的國際會議論文集“The Shipping Revolution since 1945”正計劃出版，筆者相信這會是該領域重要的資訊來源。

是一例，其中捕鯨業可以帶領學生討論目前熱門的環保問題。²⁵

四、結論

實地教學可以幫助學生加強吸收能力，只可惜臺灣沒有適當的復原船，也應該有更好的海洋博物館。本文課程構想目前計畫用於大學部教學，如何在不加重學生背誦等壓力的前提，將海洋史教學從基礎教育做起，確實是值得討論的問題。

媽祖等臺灣重要的活動足以證明台灣與海洋的關係，只是要如何喚醒臺灣社會心中徘徊於陸地的海洋意識。不僅僅是臺灣，世界海洋史可以是一個促進彼此瞭解的跨文化學科，企業史在發展初期便有哈佛講座葛拉斯（N. S. B. Gras）對於研究與寫作的叮嚀。海洋史的教學與研究或許應該有一篇“Maritime history reorientation”。²⁶

附錄

世界海洋史課綱草案（預計上課 18 週）
課程目標
人類的海上活動原初受限於技術，近代之前形成不同的活動區域。帆船以及之後的產業革命發達航海活動，促成今日的全球化。同時航業資本累積與保險等制度相繼形成，港灣現代化亦擴大現代海洋活動。本課程以立足台灣放眼世界的視野，引導學生討論不同時代的人類經由海洋的交流與互

²⁵ Roberts 前述著作是筆者所知最好的海洋環境變遷史通論；相關學會研究成果可以參考 Robb Robinson, “Hook, line and sinker”, *The Mariner’s Mirror* 97:1 (February, 2011), pp.167-179.

²⁶ N. S. B. Gras, “Are you writing a business history?” *Bulletin of the Business Historical Society* 18:4 (October, 1944), pp.73-110.

動。
課程要求
學生必須自第 2 週起於上課前閱讀指定文本並於課堂上參與討論，延伸閱讀內容會於上課提及，第 18 週的評鑑範圍為講課內容、指定文本及延伸閱讀。
評鑑方式
40%課堂討論（包含出席狀況）；60%期末評鑑。
第 1 週 島嶼住民的航海活動
指定文本 范錦明，〈甘藷如何傳入台灣〉，劉石吉主編《海洋文化研究》（高雄：中山大學，2010），頁 225-274。
延伸閱讀 M C Cleary, "Indigenous trade and European economic intervention in North-West Borneo c.1860-1930" <i>Modern Asian Studies</i> 30 (1996), pp.301-324.
第 2 週 古希臘羅馬時代的航海活動
指定文本 Cyprian Broodbank, "Ulysses without sails: trade, distance, knowledge and power in the Early Cyclades" <i>World Archaeology</i> 24 (1993), pp.315-331.
延伸閱讀 Lionel Casson, <i>Ships and seamanship in the ancient world</i> (Princeton: Princeton University Press, 1971).
第 3 週 阿拉伯世界的航海活動
指定文本 Marina Tolmacheva, "On the Arab system of nautical orientation" <i>Arabica</i> T.27, Fasc.2 (1980), pp.180-192.
延伸閱讀 G. F. Hourani, <i>Arab seafaring in the Indian Ocean</i> (Princeton: Princeton University Press, 1951).
第 4 週 印度與南洋的航海活動
指定文本 Pierre-Yves Manguin, "Trading ships of the South China Sea" <i>Journal of the</i>

<i>Economic and Social History of the Orient</i> 36 (1993), pp.253-280. 延伸閱讀 Anthony Reid, “An age of commerce in Southeast Asian history” <i>Modern Asian Studies</i> 24 (1990), pp.1-30.
第 5 週 中世紀歐洲航運（一）
指定文本 Robin Wood, <i>The World of the Medieval Shipmaster</i> (Woodbridge: the Boydell Press, 2009), ch.3. 延伸閱讀 Archibald R. Lewis & Timothy J Runyan, <i>European Naval and Maritime History, 300-1500</i> (Bloomington: Indiana University Press, 1990).
第 6 週 中世紀歐洲航運（二）
指定文本 Louis Sicking, “A wider spread of risk: a key to understanding Holland’s domination of eastward and westward seafaring from the Low Countries in the sixteenth century” Hanno Brand & Leos Müller (eds.), <i>The Dynamics of Economic Culture in the North Sea- and Baltic Region</i> (Hilversum: Uitgeverij Verloren, 2007), pp.122-135. 延伸閱讀 Richard W. Unger, <i>The Ship in the Medieval Economy, 600-1600</i> (Montreal: McGill-Queens University Press, 1980), ch.5.
第 7 週 大航海時代（一）
指定文本 Amir D. Aczel 《羅盤之謎》(臺北：時報文化，2006)。 延伸閱讀 N. A. M. Rodger, “Weather, geography and naval power in the age of sail” <i>Journal of Strategic Studies</i> 22 (1999), pp.178-200.
第 8 週 大航海時代（二）
指定文本 Katharine Bjork, “The link that kept the Philippines Spanish” in <i>Journal of World History</i> 9 (1998), pp.25-50.

延伸閱讀 C M Cipolla, <i>Guns and Sails in the Early Phases of European Expansion</i> (New York: Pantheon Books, 1965).
第 9 週 產業革命與航海
指定文本 陳國棟，“1780-1800，中西貿易的關鍵年代”收錄於《東亞海域一千年》（臺北：遠流，2005），頁 299-327。 延伸閱讀 Richard Sorrenson, “The ship as a scientific instrument in the eighteenth century” <i>Osiris</i> 2nd series 11 (1996), pp.221-236.
第 10 週 十九世紀西方海外擴張與航海
指定文本 張彬村，〈十七世紀末荷蘭東印度公司為甚麼不再派船到中國來？〉，劉序楓編，《中國海洋發展史論文集》第 9 輯（臺北：中央研究院，2005），頁 169-190。 延伸閱讀 Andrew Lambert, “Economic power, technological advantage and imperial strength: Britain as a unique global power, 1860-1890” <i>International Journal of Naval History</i> 5 (1992). (http://ijnhononline.org/volume5_number2_august06/article_lambert_economicpower_aug06.htm)
第 11 週 二十世紀航業變遷
指定文本 劉素芬，〈日治初期大阪商船會社與臺灣海運發展（1895-1899）〉，劉序楓編，《中國海洋發展史論文集》第 9 輯（臺北：中央研究院，2005），頁 377-435。 延伸閱讀 Yrjö Kaukiainen, “Coal and canvas: aspects of the competition between steam and sail, c.1870-1914” <i>International Journal of Maritime History</i> 4 (1992), pp.175-191.
第 12 週 近代東亞朝貢體系、貿易與航海
指定文本

劉序楓，〈清政府對出洋船隻的管理政策（1644-1842）〉，劉序楓編，
《中國海洋發展史論文集》第 9 輯（臺北：中央研究院，2005），頁
329-374。

延伸閱讀

William D. Wray, “National alliances and global webs: the internationalization
of Japanese shipping” in David J. Starkey and Gelina Harlaftis (eds.)
Global Markets (St. Johns: International Maritime Economic History
Association, 1998), pp.81-101.

第 13 週 海上戰爭與安全（海盜與海難）

指定文本

湯熙勇，〈清代台灣的外籍船難與救助〉，湯熙勇編，
《中國海洋發展史
論文集》第 7 輯（臺北：中央研究院，1999），頁 547-583。

劉序楓，〈清代環中國海域的海難事件研究——以清日兩國間對外國難民的
救助及遣返制度為中心 1644-1861〉，朱德蘭編，
《中國海洋發展史
論文集》第 8 輯（臺北：中央研究院，2002），頁 173-238。

延伸閱讀

Lauren Benton, “Legal spaces of empire: piracy and the origins of ocean
regionalism” *Comparative Studies in Society and History* 47 (2005),
pp.700-724.

第 14 週 漁業與環保

指定文本

Poul Holm, “The global fish market: internationalization and globalization,
1880-1997” in David J. Starkey and Gelina Harlaftis (eds.) *Global Markets*
(St. Johns: International Maritime Economic History Association, 1998),
pp.239-258.

延伸閱讀

Callum Roberts, *An Unnatural History of the Sea* (London: Island Press, 2007).

第 15 週 港灣產業

指定文本

魏聰洲、陳奕齊、廖沛怡，
《移民 苦力 落腳處：從布袋人到高雄人》
（高雄市：勞工局，2005）。

延伸閱讀 Adrian Jarvis, “Think big? Returns on different scales of investment in the Port of Liverpool, 1873-1905” in <i>Foul Berths and French Spies: Essays on the Port of Liverpool c1800-1930</i> (Liverpool: National Maritime Museum, 2003), pp.20-34. Douglas K. Fleming, “Port rivalry, co-operation, merger” <i>Maritime Policy and Management</i> 10 (1983), pp.207-210.

第 16 週 國家與航海政策

指定文本 M. Lee (李彌) & R. Pearson, “The expansion of the national fleet of the Republic of China on Taiwan, 1960-1985: the policies adopted and conflicts created” <i>Maritime Policy and Management</i> 15 (1988), pp.213-224. 延伸閱讀 Frank Broeze, “Albert Ballin, The Hamburg-Bremen rivalry and the dynamics of the. Conference system” <i>International Journal of Maritime History</i> 3 (1991), pp1-32.
--

第 17 週 台灣的海洋世界

指定文本 曹永和，〈十七世紀作為東亞轉運站的台灣〉《臺灣早期歷史研究續集》（臺北：聯經出版社，2000），頁 113-148。 戴寶村，〈台灣的海洋歷史文化〉（臺北：玉山社，2011）。 延伸閱讀 戴寶村，〈近代台灣海運發展：戎克船長到長榮巨舶〉（臺北：玉山社，2000）。
--

第 18 週 評鑑

（責任編輯：林益德 校對：黃于庭、劉世珣）