

# 從東帝汶和亞齊的獨立運動 看印尼政治民主化的隱憂\*

郭 正 中\*\*

- 一、前 言
  - 二、印尼獨立前後國內政治、經濟、社會發展概況分析
  - 三、東帝汶和亞齊獨立運動始末
  - 四、「亞洲式民主」的危機
  - 五、結 論
- 參考書目

## 一、前 言

印尼自二次戰後脫離荷蘭獨立，並於 1949 年成立了印度尼西亞共和國，迄今已邁入第 54 個年頭，共歷經過五位總統統治：蘇卡諾（Sukarno 1950 ~ 1967）、蘇哈托（Suharto 1968 ~ 1998.05.21）、哈比比（B.J. Habibie 1998.05.21 ~ 1999.11）、瓦希德（Abduraman Wahid 1999.11 ~ 2001.7.23）梅嘉瓦蒂（2001.7.23 ~ P.）。而隨著東西方冷戰的結束和近年來東南亞地區經濟的快速發展，邁入新世紀的印尼和以前有了鉅大的改變。

從印尼現代歷史發展看來，蘇卡諾和蘇哈托二人著實扮演了印尼現代化關鍵的推手角色，卻也埋下日後國內政治局勢動盪不安的諸多炸彈因子。自蘇卡諾掌權以來，提出「班查西拉(Pancasila)」建國五項原則以緩和國內因地理

---

\* 拙文原於 2000 年 6 月完成，故內容敘述迄今於當時之情形，2001 年 7 月 23 日印尼國內已再度變天，由現任總統梅嘉瓦蒂(Megawati Sukarnoputri) 執掌政權，此一階段尚未述及，日後若有機會將再增修。

\*\* 國立臺灣師範大學歷史學系 90 級畢業，現為高雄縣立鳳西國中代理教師

區分裂導致多元族群、多元宗教、多元文化的混亂情勢，同時並結合軍方、印共終結議會民主政體，進行「指導式民主（guided democracy (Demokrasi Terpimpin)）」的「威權政治 (authoritarian politics)」；繼而蘇哈托於 1965 年「九·三〇」事件中推翻蘇卡諾奪權崛起，建立「新秩序」(New order) 政府，開啓軍人勢力深入政治且從而盤根錯節之大門，更加強化了政治的畸形發展趨勢，不過傳統歷史的包袱卻仍深深困擾著這個國家，未嘗稍減。

近些年來，更由於國際社會經濟環境的急遽變化，帶給本即存在許多隱憂的印尼政局更多的衝擊，使得印尼政府不得不及時作一因應與調整，以緩和國內日趨緊張的情勢。本文即擬以印尼境內的東帝汶和亞齊的獨立運動為代表之觀察切入點，對印尼政治民主化過程中的一些問題加以探討。首先對印尼獨立前後國內政治、經濟、社會作一概括分析，以了解在此歷史發展背景下的印尼局勢；其次，對東帝汶、亞齊的獨立運動始末作一介紹；再者，從印尼境內的獨立運動分析其對印尼未來政治民主化可能帶來之影響；最後，作一總結並提出一些個人淺見。

## 二、印尼獨立前後國內政治、經濟、社會發展概況分析

### (一) 印尼的地理環境、居民與歷史發展背景簡介：

印尼是位於亞洲東南方，印度洋與太平洋交界的一個由一萬三千多個大小島嶼組成的國家，面積 190 餘萬平方公里，人口二億 14 餘萬，是東南亞面積最大、人口最多的國家。其地理區一般劃分為大、小巽他、摩鹿加、西伊里安四群島群。境內自然資源豐富，盛產錫、石油，更是熱帶經濟作物的大宗產區。

由於印尼地形破碎，隨著各地歷史發展演變不同，造成境內民族衆多，方言也多，彼此間歧異性相當高。早期印度、中國、回教文化相繼在此產生極大影響力，直至十六世紀大航海時代來臨，葡萄牙人首先到達，西方文化也自此源源不絕流入，而形成近代印尼多元族群、多元宗教、多元文化並存發展之複雜局面。

## (二) 印尼獨立前後國內政治、經濟、社會發展概況

### 1. 蘇卡諾時代：

印尼自二次戰後脫離荷蘭獨立，並於 1949 年成立了印度尼西亞共和國。由於印尼是一個多元族群、多元文化及多元宗教的群島國家，它在荷蘭殖民統治之前並不是一個完整統一的國家，荷蘭統治印尼三百多年期間除建立了全國行政體制，印尼原有的多元化社會、文化與宗教生活方式並未產生鉅大變遷。事實上，荷蘭殖民統治者善用這種多元化以維繫它「分而治之」的殖民政策。然而，荷蘭殖民地政府結束，印尼獨立前夕，這種多元化的現象在權力頓時真空的情況之下激化了內部政治鬥爭，進而加深了各個不同宗教團體和族群的衝突，致使印尼在獨立前夕即已面臨分裂的危機。<sup>1</sup>

印尼和其他戰後第三世界新興獨立國家一樣，在擺脫殖民統治之後，立即面臨了國家建設、國家認同、建立新秩序以及促進社會、經濟發展等問題。就印尼而言，國家建設與國家認同的問題主要是如何處理獨立初期國家面臨分裂的危機。國家發展的問題主要是如何建立繁榮、公正及現代化的社會，以促進國民福祉。換言之，印尼獨立初期所面臨的問題是如何維持國家民族多元的特質而不妨礙國家進步與發展，以及在進步發展中不失去國家民族的本質。然而印尼多元族群與多元文化的社會愈使國家建設加倍困難，<sup>2</sup> 當中尤其是代表回教團體人士不滿的問題。

因而蘇卡諾於 1945 年 6 月 1 日印尼獨立前夕提出了「班查西拉」建國五項原則：包括「信奉萬能之神、人道主義、民族主義、民權主義及社會正義」，以作為印尼立國的基本原則和方針。因其強調普遍包容性、互助合作、和諧及公平正義，不僅在關鍵性時刻使印尼避於分裂，同時成為憲法、內政等的指導綱領，及立國以來所採取的「獨立自主、積極、不結盟 (Non-Aligned Movement)」國際觀和外交政策基本原則，奠定了印尼共和國的憲法架構、政治體制以及國家建設發展的基本大方針，對印尼歷史的發展而言具有劃時代的意義。<sup>3</sup>

1 區鉅龍，〈印尼「班查西拉」意識型態的理論與實踐〉，《問題與研究》，37：3，政大國關中心，民國 87 年 3 月，頁 50。

2 同上。

3 同上，頁 49-50、52。

印尼自獨立建國後政治上即處於極度紛亂的局面，各大小政黨間的捭闔縱橫使聯合內閣不能長久而形成政治動亂的根由，造成民衆及軍方的不滿。蘇卡諾遂聯合軍方，在其支持下於 1957 年初宣佈戒嚴法結束議會民主制度，實行「領導式民主」，軍方的勢力也因此進入官僚體系以及經濟活動之中，自此大為擴張並逐漸成爲政壇的一股大力量，種下未來四十年與日遽增的勢力，一直持續至今。而印尼獨立後面臨的最大問題如境內各種族之間、各不同地域之間以及不同宗教間之衝突，也在軍隊強行干預的情況下告終而成「地下伏流」，蘇卡諾因此成功地建立其威權統治的基礎，直至 1965 年政變爲止。

但另外一方面，蘇卡諾拉攏印尼共產黨抗衡日益膨脹的軍方勢力，形成蘇卡諾、印共、軍方三股勢力角力之勢。1965 年 10 月的政變，印共和軍方的矛盾終於爆發，蘇卡諾下台，蘇哈托則在混亂中收拾殘局，並自此掌權至 1998 年 5 月 21 日。<sup>4</sup>

## 2. 蘇哈托時代：

### (1) 冷戰時期的政治生態及軍方之角色：

蘇卡諾舊秩序政府垮台並不意味著「班查西拉」意識型態的結束或改變。事實上，蘇哈托新秩序政府繼續奉行「班查西拉」做爲推動國家建設發展及建立國家共識的指導原則。換言之，新秩序政府最主要的任務之一是要回歸到「班查西拉」的基本原則和精神，在實踐上避免重蹈舊秩序政權的偏差和失誤。同時透過教育及傳播媒體來加強灌輸有關「班查西拉」的價值觀，以爭取民衆的支持。<sup>5</sup> 蘇哈托總統時代的最主要政策是「新秩序 (New order)」：經濟發展重於政治 (economics first, politics later)、多元中取得團結 (unity in diversity)、和諧爲上。<sup>6</sup> 一方面矯正蘇卡諾提倡「指導式民主」的極端政策，另一方面實踐「班查西拉」建國五項原則的理想，更進一步提倡了「班查西拉民主 (Demokrasi Pancasila)」的概念，強調「班查西拉民主」是唯一基於印尼文化價值體系且能動員全民力量，克服面臨因應國家發展、國家安定、以及國家生存所面臨挑戰的各項問題的民主制度。<sup>7</sup>

4 金榮勇，〈印尼的民主化運動〉，《問題與研究》，33：12，政大國關中心，民國 83 年 12 月，頁 62-63。

5 同註 1，頁 53。

6 同註 4，頁 64。

7 同註 1，頁 53-54。

有鑑於以前多黨林立造成的政治混亂及不安，新政府在 1973 年以強迫方式將全國的諸多政黨重組成三個政黨：執政的「執政從業集團（Golkar，戈爾卡）」、由各個回教黨派所合組成的「團結（聯合）發展黨（Partai Persatuan Party, PPP）」，以及由包括蘇卡諾之國民黨等三政黨所合並而成的「印尼民主黨（Partai Demokrasi Indonesia, PDI）」。同時並頒佈各種限制政黨發展的法令，使後二者無法與之抗衡，而成爲此後三十多年的「唯一」優勢政黨。

此外，「新秩序」能夠成功的一個重要因素是印尼軍方的配合。軍方自從幫蘇哈托取得政權後，就成印尼能政治經濟體系中最重要力量之一。印尼軍事將領及高中級軍官均充分在政治、經濟、社會各層面中佔據重要位置，並發揮領導者的力量。爲了給予軍方參政的合法性，印尼政府武裝部隊參謀總長納蘇森於 1958 年提出具「中庸之道」的「雙重功能 (dual function, "dwitungsi")」理論，說明軍方 (ABRI) 有兩種任務：一是防衛國家的安全；另一是積極參與國家社會的活動以保護「立國五原則」之政策，以及盡力維護全印尼人民的福利。換句話說，軍方「要持續在印尼社會各階層中，不論平時或戰時，均占有並扮演一個十分重要的角色。」<sup>8</sup>

然而由於新政府採取印尼傳統的集體協商以取得共識的決策模式（人民協商會議 (People's Consultative Assembly, MPR)），使國內各種勢力或利益團體可以得到一個大家均能接受的結果。「新秩序」實施的結果使國內的戰亂和混亂減少許多而有力來發展經濟，<sup>9</sup>三十多年來，印尼的經濟表現，不論由什麼指標來看，都有極高的成績表現。事實上，由於新政府在經濟上的表現，已爲蘇哈托贏得印尼「發展之父」的美稱；而「經濟奇蹟」這樣的詞彙也常被引用來形容印尼新秩序政府的經濟表現，<sup>10</sup>更於九〇年代初期被一些學者譽爲「新東亞三小龍」之一。<sup>11</sup>簡言之，自 1960 年代中期以來，蘇哈托領導印尼由一個極度貧窮的國家，發展成爲世界上經濟發展最快速且最成功的國家之一。不凡的經濟表現穩定了蘇哈托的新秩序政權，事實上，新秩序的合法性正

8 同註 4，頁 65。

9 同註 6。

10 李美賢，〈「亞洲式民主」與政治危機——印尼個案研究，1997～1998〉，《問題與研究》，38：8，政大國關中心，民國 88 年 8 月，頁 6。

11 同註 6。

是建立在經濟成長的表現上。<sup>12</sup> 從維持政局安定以致力發展經濟的角度而言，蘇哈托政府的努力是成功的。<sup>13</sup>

### (2) 後冷戰時期民主化的挑戰

印尼蘇哈托政府在 1967 年成立以來以來，一直與美國保持良好密切的關係，可是進入 1980 年代以後，基於國內政經秩序穩定，遂改展開「雙軌」政策 (dual-track)、「平衡外交政策 (balanced foreign policy)」等積極外交策略，與東協其他各國採取一致態度對外拓展國際關係，而與美國關係漸趨疏遠。

冷戰時期結束後，印尼這個原本被軍方所掌控的半封閉社會，經過外在及內在種種衝擊之下，也逐漸往政治民主化及經濟自由化、社會多元化的方向發展。

由於國內整體政經社等各方面改變極為迅速，人民對以往「協商式決策模式」十分容易造成「分贓式特權和貪污」，尤其是軍方人士和總統的子女更是最大的既得利益者的情形深感不滿，政治民主化的要求呼聲日高；<sup>14</sup> 加上由於新秩序政府強調「經濟掛帥」為施政的主軸，卻為了安全和安定而壓制民主多元政治的發展，使得政府不斷受到國際間的批評等因素影響。<sup>15</sup> 從 1980 年代下半期開始，人民對許多政治及經濟的控制方法即以愈來愈大的聲音和行動表達不滿，各種學生運動、工人運動常走上街頭舉行示威，再加上亞齊 (Aceh)、西伊里安 (Irian Jaya)、以及東帝汶 (Timor) 等地的獨立運動，都使得印尼政府萬分頭痛，並不得不逐漸放寬對社會、政治和經濟的種種控制。雖然這些放寬措施離民主化、多元化還有一大斷距離，不可否認的，印尼的政治民主化已在政府自信中及內外壓力之下逐漸起步。<sup>16</sup> 然而在 1998 年亞洲爆發金融風暴，印尼長久以來極為不健全的經濟發展策略及金融體系首當其衝，終於造成印尼經濟全盤崩潰，引發反政府群眾暴動事件，若干大學生並在抗議示威中被軍警治安人員槍殺身亡，更引發了蘇哈托執政三十年來前所未有的大規模反政

12 同註 10。

13 同註 8。

14 同註 6。

15 區鉅龍，〈後蘇哈托時期印尼軍人「雙重角色」的持續與演變〉，《問題與研究》，38：4，政大國關中心，民國 88 年 4 月，頁 26。

16 同註 4，頁 67。

府暴動，最後導致蘇哈托被迫下台，為新秩序政權劃下了句點，也為印尼開啓了邁向民主改革的新時期。<sup>17</sup>

毫無疑問的，在蘇哈托新秩序政府體制之下，「班查西拉」已經被提升為唯一且神聖不可侵犯的國家意識型態，徹底箝制了其他不同政治主張及政治選擇的空間，更剝奪了回教政黨利用伊斯蘭教作為主要政綱的權利。顯示蘇哈托新秩序政府在致力回歸到「班查西拉」的原本理念過程中只強調「班查西拉」的「一體性」而忽略了它的「多元性」的原則。其結果使得國家和人民的生活僵化而剝奪了人民自主性、創造性及活力，埋下了日後印尼建國以來內部不斷紛爭及衝突的嚴重因素。<sup>18</sup>

然而，印尼獨立五十幾年來顯示，無論是在蘇卡諾時期或是在蘇哈托新秩序政府時期，「班查西拉」的實踐往往因政治環境的鉅變、實際政治的需要、領導階層的權力及統治需要、內部政治勢力的消長、經濟問題的挑戰、以及領導菁英之間的權力鬥爭造成內部政治紛爭層出不窮，政治體制始終未能上軌道，以及國家領導人偏極的領導作風等等因素，使得「班查西拉」的理念與實踐未能得以貫徹，甚至於產生了理念與實踐的不一致，而扭曲了「班查西拉」的基本精神。<sup>19</sup>

### 3. 從後蘇哈托時代到哈比比時代與瓦希德的出線：

1998年5月21日蘇哈托總統在印尼經濟嚴重衰弱不振，民不聊生，以及群眾要求改革的聲浪中宣布下台，並依憲法將總統職務移交給副總統哈比比。為順應民衆要求改革及實行民主的訴求，同時為了保護政權、安定民心，哈比比上台不久即採取了一連串的改革開放措施，其掌政半年多，尤其言論及實政措施，不難看出他在政治上革新以往軍人干政、一黨獨大、強人專制種種弊病的決心。然而由於經濟仍未好轉，政局亦動盪不穩，引起了反對派人士、知識份子、企業界、民間團體，以及執政黨內部對於改革的緩慢及改革缺乏方向的不滿。究其原因，主要乃由於各個社會階層對於改革的認知、理念、方向及最終目的意見紛歧，缺乏共識所致。<sup>20</sup> 直至1999年2月，經歷了繼承的變

17 同註15。

18 同註1，頁54。

19 同上，頁45、54。

20 區鉅龍，〈後蘇哈托時期印尼民主化的發展與前景〉，《問題與研究》，38：1，政大國關中心，民國88年1月，頁35、37、40。

革，這個國家面臨了崩體解析的命運，社會動盪不斷一暴動，搶掠，攻擊警局，敵對村落間相互攻擊，和族群衝突不斷。這些動亂一再說明，蘇哈托下台 8 個月後，還沒有人能完全地掌控情勢。<sup>21</sup> 最終在 1999 年 11 月哈比比臨時退選總統，結束其統治。<sup>22</sup>

1999 年 11 月，印尼「人民政治協商會議」選出瓦希德 (Abduraman Wahid，即 Gus Dur) 擔任總統。<sup>23</sup> 東帝汶獨立運動業已如火如荼，獨立乃成騎虎難下之勢，不可扼抑。境內如亞齊、西伊里安等地也正積極醞釀獨立，時至今日，印尼政局仍動盪不堪、不可聞問。

### 三、東帝汶和亞齊獨立運動始末

#### (一)東帝汶獨立運動

##### 1. 地理人文與歷史背景：

東帝汶 (East Timor) 位於南太平洋東南群島 (Nusa Tenggara) 的最東端，北面與印尼群島相對，南面隔海與澳洲遙遙相望。由帝汶島東部、西部海岸的歐庫西 (Oecussi) 地區以及附近的亞道羅島 (Atauro Island) 等組成，面積一萬四千九百平方公里。人口約八十萬，主要為美拉尼西亞人、馬來人和巴布亞人，膚色較黑，頭髮捲曲。居民通用的語言是 Tetum 語，大都信奉天主教。<sup>24</sup> 印尼軍隊自 1974 年佔有東帝汶，第二年把它劃為印尼第 27 個省，但聯合國迄今仍不承認印尼擁有東帝汶的主權，東帝汶爭取獨立的活動也從未停息。<sup>25</sup>

十六世紀下半葉，葡萄牙人征服帝汶島的德那地蘇丹 (Sultan Baabullah Ternate)，1859 年與荷蘭競爭結果簽訂條約，而領有「葡屬帝汶」。1974 年 4 月 25 日，葡萄牙政府內部發生政變，採取反殖民化政策，允許人民組織政黨，決定舉行人民會議選舉，以決定東帝汶的未來。1975 年 11 月 28 日，

21 同註 10，頁 17。

22 鄭瑞明，〈從歷史角度看印尼亞齊獨立運動〉，《歷史月刊》，3 月號，2000 年，頁 71。

23 同上。

24 陳鴻瑜，〈東帝汶事件的回顧及前途展望〉，《歷史月刊》，10 月號，1998 年，頁 41。

25 《亞洲週刊》，1995 年 11 月 12 日，頁 65。

獨立東帝汶革命陣線 (Frente Revolucionaria de Timor-Leste Independente, Fretilin) 宣佈成立東帝汶民主共和國 (Democratic Republic of East Timor)，與帝汶民主聯盟 (Uniao Democratica Timorenae, UDT) 展開路線的鬥爭，後者與印尼軍方合謀而欲與印尼合併，12月7日，印尼派遣「自願軍」進攻佔領帝力。12月17日，印尼安排由帝汶人民民主協會 (Associação Popular Democrática Timorense, Apodeti) 和帝汶民主聯盟在帝力組織「東帝汶臨時政府」以及東帝汶人民議會。1976年5月31日，民選的東帝汶人民議會議決東帝汶正式併入印尼共和國。7月15日，印尼國會批准此一合併案，7月17日由印尼總統公布該一法案，東帝汶成為印尼第27省。<sup>26</sup>

1975年印尼軍隊進入東帝汶後至今，東帝汶與印尼的衝突至少造成二十萬人由於印尼的高壓統治，以及伴隨而來的內戰、屠殺、飢荒、疾病死亡。<sup>27</sup> 東帝汶自印尼侵略後，即展開一連串的獨立反抗運動。

## 2. 經過：

Fretilin 遁入鄉村及山地，並建立固定的游擊基地進行游擊戰。1978年11月 Fretilin 失敗後，1981年與其它反抗勢力共組「東帝汶反抗國家委員會 (Conselho Nacional da Resistência Maubere, CNRM)」追求獨立，1992年11月由於領導者古斯毛 (Jose Alexandre Gusmao) 被捕，以游擊戰的反抗戰略逐漸失利，原先配合游擊戰的學生反抗運動轉而成為主要的戰略。<sup>28</sup>

印尼入侵東帝汶後，除進行軍事統治外，更在許多方面進行高壓統治，以消除當地的反抗。早先對東帝汶「省」也給予特別待遇籠絡，但1988年印尼全面取消各種優待，改以和其他省相同的平等遭遇，使東帝汶「省」的經濟發展受到重大打擊。然而隨著反抗的升高，印尼政府當局雖然逐步改進其統治方法，但仍無法獲得東帝汶人的信任，而其影響最大的措施還是引進外來移民，對當地社會造成極大的衝擊，更增強東帝汶人的反抗意志。

26 同註24，頁41-43；莫大華，〈東帝汶獨立運動的緣起與困境〉，《問題與研究》，36：2，政大國關中心，民國86年2月，頁71-73。

27 梁東屏，〈二十餘年抗爭 東帝汶的獨立「大夢」〉，《中時電子報》國際，民國88年4月20日。

28 莫大華，〈東帝汶獨立運動的緣起與困境〉，《問題與研究》，36：2，政大國關中心，民國86年2月，頁73-74。

然而國際社會對此一事件由於意識型態與立場不同而有不同意見，但都不願意積極干涉，直至 1991 年的大屠殺事件才使國際社會對東帝汶問題再度重視，開始由聯合國出面進行協商溝通干預。<sup>29</sup> 1998 年 5 月蘇哈托下台，東帝汶人民反政府活動日益頻繁。受此壓力，哈比比一開始允東帝汶自治，但堅持擁有主權，<sup>30</sup> 然而 1999 年 1 月卻石破天驚地宣布，如果東帝汶人決定不接受政府所提的自治方案，他就準備建議人民協商議會「釋放」東帝汶，也使得東帝汶的命運掀開了新的、無法預知的、也可能是充滿危險的一頁。<sup>31</sup>

### 3. 結果：

印尼外交部長阿拉塔斯和葡萄牙外交部長賈瑪 1999 年 5 月 5 日在紐約市聯合國總部簽署歷史性協定，允許東帝汶的八十萬人民投票決定是否繼續留在印尼共和國內，或是最終走上獨立之路。投票日期訂於 8 月 8 日。<sup>32</sup> 此期間，東帝汶境內暴動頻傳，首批近三百多名聯合國警察抵達東帝汶，以「顧問」身分協助印尼警方維護東帝汶自決公投前的治安，<sup>33</sup> 但仍無法抑止動亂的產生。而 8 月 30 日在 78.5% 的東帝汶人於前途自決公投選擇脫離印尼獨立後，印尼軍方扶植的東帝汶親印尼民兵即在印尼軍警縱容下，肆無忌憚的訴諸暴力殺戮手段抗拒公投的結果，甚至圖謀強制驅離支持獨立的東帝汶人，而將印尼其他各地反對東帝汶獨立的人口大舉遷入東帝汶。<sup>34</sup> 東帝汶的公民投票結束後，暴力事件大幅增高，反對獨立的民兵佔據了許多城鎮和村莊，國際援助機構表示，他們準備因應緊急狀況。<sup>35</sup> 要求聯合國介入東帝汶的國際壓力與日俱增，印尼政府聽任東帝汶暴力橫行也面臨連串的批評譴責。<sup>36</sup> 之後印

29 同上，頁 76、78。

30 同註 24，頁 48。

31 同註 27。

32 梁東屏，〈東帝汶前途自決 印、葡簽署協定〉，《中時電子報》國際，民國 88 年 5 月 7 日。

33 楊麗貞，〈聯合國警察進駐前夕 東帝汶又暴亂〉，《中時電子報》國際，民國 88 年 5 月 10 日。

34 劉鐵虎，〈國際憂心東帝汶暴亂升高〉，《中時電子報》國際，民國 88 年 9 月 5 日。

35 陳文和，〈制止東帝汶暴亂 威蘭托一度鬆口〉，《中時電子報》國際，民國 88 年 9 月 12 日。

36 新加坡六日路透電〈東帝汶不靖 國際關切〉，《中時電子報》國際，民國 88 年 9 月 7 日。

尼認可投票結果，聯合國通過由維和部隊進駐，東帝汶部分民政由聯合國暫時託管。

## (二)亞齊獨立運動

### 1. 人文地理與歷史背景：

亞齊位於印尼西邊大島蘇門答臘的最西端，面像印度洋，扼麻六甲海峽入口，印度文化便由此首先進入印尼。七世紀以後回教文化相繼傳入成為回教化國家，後荷蘭驅逐葡萄牙勢力，於「亞齊戰爭」（1873～1903）後正式佔領亞齊。二次戰後，荷蘭企圖重返，國內新舊兩派發生鬥爭而爆發「達烏德準波克事件」（Daud Cumbok Event）成為「印尼共和國」的一部份。1949年12月，荷蘭遵照《圓桌會議協定》退出，東印度成立「印尼聯邦共和國」，亞齊以其中一邦的高度自治狀態加入聯邦。不料在1950年8月，該聯邦共和國在蘇卡諾主導下，竟然改組為「印尼統一共和國」，即今日所俗稱的印尼，採中央統一制，取消原有各邦，重新劃定省分，歸中央指揮，亞齊則被劃歸北蘇門答臘省，完全失去原有的自治。一場亞齊與印尼中央的紛爭於焉展開。<sup>37</sup>

### 2. 經過：

當「印尼統一共和國」成立，亞齊被併入印尼的一省後，強人達烏德貝魯相當不滿起而反抗，遂爆發「達烏德貝魯事件」（Duad Beureueh Event），亞齊軍以游擊式反抗印尼政府軍之鎮壓，然而毫無所獲。1976年哈山蒂羅（Hasan Tiro）領導「亞齊獨立運動」，爭取亞齊人民支持，同時標榜以軍事手段爭取獨立，但皆遭失敗。1990年印尼政府更將亞齊劃為「軍事行動區」，積極發動清剿反叛勢力，為所欲為，人民死傷無數。1997年7月以後更因金融風暴而導致的經濟恐慌，百姓的日常生活更陷於痛苦深淵，怨恨雅加達政府無能之餘，益發激起各界對於「亞齊獨立運動」的支持。即便是翌年因五月風暴而繼起的哈比比改採新措施，以及鎮暴部隊實際指揮人國防部長韋蘭托（Wiranto）的公開道歉與取消「軍事行動區」，仍於事無補。

1999年元月，哈比比更出人意外地對外宣布，准許東帝汶人民投票選擇是否接受所提〈廣泛自治方案〉，如果不接受，他將進一步建議「人民政治協

37 同註22，頁65-68。

商會議」通過釋放東帝汶，更加促使「亞齊獨立運動」的蓬勃發展。哈比比面對如此強大的壓力，於 1999 年 3 月 26 日訪問亞齊，不僅對過去的軍事行動受害者家屬及亞齊人民道歉，還承諾將制裁施行暴力及行動者，然卻仍派鎮壓部隊前往，益使亞齊人民意志更為堅決。1999 年 11 月瓦希德當選總統，對亞齊仍不願鬆手，此問題迄今仍為難解之題。<sup>38</sup>

#### 四、「亞洲式民主」的危機

印尼境內的獨立運動不僅只於東帝汶、亞齊。伊里安查亞在歷經長達 37 年的印尼高壓統治之後，境內三千名獨立運動份子及部落領袖於 2000 年 6 月 4 日不顧雅加達當局的嚴重警告，也公開宣佈獨立。<sup>39</sup>此外，最近接二連三也發生馬魯古、賓丹諸地的獨立運動。<sup>40</sup>

這些獨立運動的出現，在在顯示了印尼統治權威不穩的警訊。由於印尼是一個多元族群、多元文化、多元宗教的國家，先天上就潛藏著分離的危機；更歷經蘇卡諾、蘇哈托兩強人威權政治的洗禮，開啓軍人干預國政之途，軍人囂張跋扈，在國家政治、經濟、社會影響無遠弗屆，由獨立運動的強力軍事鎮壓行動即可看出軍人干政的嚴重影響。統治者為達成有效統治，卻意外地引狼入室，飲鴆止渴，無法自拔。

李美賢把蘇哈托建立「新秩序」政府後的印尼政治稱之為「亞洲式民主」，認為「亞洲式民主」為許多政治學者及大部分的亞洲領袖所推崇。他們相信因為「亞洲式民主」標榜許多與群體價值優先相關的價值，使得一些亞洲國家免於面對西方所面臨的許多困境。他們同時堅信，人民內心深處渴望的是經濟生活面的滿足，民主與否則非重要問題。但「亞洲式民主」事實上是不民主，也因為它不民主，所以它即具有不穩定的本質。當支持「亞洲式民主」政體合法穩定的經濟發展消失時，尤其又必須面對政治領導繼承問題時，以上所稱的不穩定的本質往往就會轉變為政治危機。<sup>41</sup>所以在缺乏監督的體系下，整個政

38 同上，頁 68-71。

39 雅加達外電報導〈伊里安加雅宣布自印尼獨立〉，《聯合報》11 版，民國 89 年 6 月 5 日。

40 同註 22，頁 72。

41 同註 10，頁 1。

治體系長期掌握在一個超級統治者之下，貪污、恩從主義、裙帶關係逐漸形成一種普遍的文化現象。因此，近三十年的經濟成長合法化這樣的政權，但很快地，一個經濟危機即完成非法化此一政權的合法性，進而逼迫蘇哈托辭職下台。<sup>42</sup> 雖然民主不僅僅是建構權力的工具，它也是一種限制權力的工具，但顯然地，在印尼的「亞洲式民主」底下，這個體系只不過是一種建構權力的工具，卻不是限制權力的工具，政治自由被嚴格地限制著。<sup>43</sup>

## 五、結 論

綜上所述，印尼政局至今仍動盪不安的因素，除「先天」條件之不良，面臨 1990 年代以來「後天」國內外情勢的急遽轉變，強人威權體制、軍人干政的殘害、金融風暴考驗的慘敗、境內獨立運動如雨後春筍般崛起，都是導致動亂愈加嚴重的主因。

印尼三十年來辛勤地發展經濟，經濟發展也改善了部分人民的生活，然而，印尼最終卻走到國家幾乎破產的境地。發展動力被祖傳政治一貪污、勾結、裙帶和濫權一所拖累。可是，因為政府不願也無能滿足群眾強烈的改革要求，所以造就了致命的因子，使錯誤變成爲無可挽救的政治危機。<sup>44</sup>

印尼現代化的道路一路走來，始終跌跌撞撞，這或多或少受到早期被殖民地經驗殘遺因子影響；如何建立「多元並存」的「容（忍）和（平）」族群關係，並抑制軍人勢力的再興，應是目前印尼當局所最急需解決之課題。

## 參考書目

1. 《中時電子報》：[www.chinatimes.com.tw/report/easttimor](http://www.chinatimes.com.tw/report/easttimor)
2. 李美賢，〈「亞洲式民主」與政治危機—印尼個案研究，1997～1998〉，《問題與研究》38：8，政大國關中心，民國 88 年 8 月，頁 1-19。
3. 金榮勇，〈印尼的民主化運動〉，《問題與研究》33：12，政大國關中心，民國 83 年 12 月，頁 61-71。

---

42 同上，頁 8。

43 同上，頁 18。

44 同上。

4. 張大勇，〈印度尼西亞的軍人政治〉，《南洋問題研究》，總第 78 期，1994 年，第 2 期，廈門大學南洋研究所，1994 年 4 月，頁 43-48。
5. 莫大華，〈東帝汶獨立運動的緣起與困境〉，《問題與研究》，36：2，政大國關中心，民國 86 年 2 月，頁 70-86。
6. 區鉅龍，〈印尼「班查西拉」意識型態的理論與實踐〉，《問題與研究》，37：3，政大國關中心，民國 87 年 3 月，頁 45-54。
7. 區鉅龍，〈後蘇哈托時期印尼民主化的發展與前景〉，《問題與研究》，38：1，政大國關中心，民國 88 年 1 月，頁 35-47。
8. 區鉅龍，〈後蘇哈托時期印尼軍人「雙重角色」的持續與演變〉，《問題與研究》，38：4，政大國關中心，民國 88 年 4 月，頁 17-28。
9. 陳鴻瑜，〈東帝汶事件的回顧及前途展望〉，《歷史月刊》，10 月號，1998 年，頁 41-49。
10. 《亞洲週刊》，1995 年 11 月 12 日，頁 65。
11. 《聯合報》11 版，民國 89 年 6 月 5 日。
12. 鄭瑞明，〈從歷史角度看印尼亞齊獨立運動〉，《歷史月刊》，3 月號，2000 年，頁 65-72。
13. 劉迪輝等，〈印度尼西亞〉，《東南亞簡史》，廣西人民，1989 年 6 月，頁 99-105，230-253，372-388，528-545。