

大學指考試題探討 ——以課程標準為依據

韓靖宇*

大學聯考歷史試題從民國八十年代改變命題方式以來即造成學生學習的困難。民國八十八年實施的「新課程標準」，以「一綱多本」的精神，不再有「部編版」統一的範圍；學生學習、教師教學都在逐步摸索、適應這種變化。但七年來大學指考歷史科成績普遍低落是不爭事實，學生成就感偏低，學習意願低落，教與學陷於徬徨，社會各界一片撻伐，這是目前高中歷史教育的困境。高中歷史教師，普遍認為若「指考命題能有一個普遍的原則」或許可以拯救歷史教育，若仍然「命題歸命題、考試歸考試、教學歸教學」，各方互相推託責任，未來的歷史教育將不被看好。是以本文擬以新課程標準為原則，並大考中心所出版一系列的報告為要，探討這七年來的歷史試題。文中以大考中心公佈的「答對率」、「鑑別度」檢討筆者所提出的試題。從這些試題的檢討中，可以發現學生歷史知識普遍低落，學生的認知和課程標準的設定差距頗大。希望學界重視此一現況，否則課程標準一修再修，無視於學生的程度；考題一再變化，無視於學生的感受，將來歷史教育將會是一大隱憂。期盼學界能認真的檢討、大考中心用心的改善，為未來學子學習歷史鋪上一條坦蕩大道。

關鍵詞：課程標準、歷史科試題、答對率、鑑別度

* 臺北市立內湖高中教師

壹、前言

「進步或停滯」、「建構與崩解」這是近幾年來高中教師與學者針對歷史教學與評量探討的回應；「擺盪在現實與理想之間」是為筆者一直思索的中學歷史教育困境；「考試引導教學」則是目前臺灣地區中學教育無可避免的痛。雖然歷經多年教育改革，尤其是「考試制度」的變革，但中學教育仍然為「考試」所困，甚而一直困擾著學生的學習、家長的擔憂和教師團體的教學。高中的「學測」與「指考」，雖然創造多元入學途徑，但是，仍然受困在「考試引導教學」的煩惱之中。這是一種無奈？還是我們可以探討並擺脫如此的困境？

近幾年大學入學歷史考科試題幾乎都被輿論探討，何以如此之難？「歷史很難唸」、「歷史很難得高分」、「唸歷史投資報酬率不高」，這些都是在考試領導教學之下，學生面對歷史試題所吐露的心聲。這也是現實的高中歷史教育！印證於這七年來大學指考歷史科成績表現，¹歷史的確很難！歷史這門學科讀起來本應該是饒富趣味！深具啟發精神！富含邏輯推理和分析能力！它是一門人生必要學習的學科，更是一門深富人生意義與價值的學科。教授歷史應是一件快樂的使命，歷史教學深具多元不同的表現，我們希望學生從歷史學習中，不只是認識「歷史知識的時、地、人、事、物」，更應培養學生分析、綜合整理的能力，並了解歷史的價值與意義，發展學生的歷史意識與思維能力！如此才足以發揮歷史「鑑往知來」的重要性。

歷史真的很難嗎？歷史教學有其一定的啟發性，更有一定的

¹ 參見附表一、二。

閱讀性；聆聽歷史課程，學習歷史應該是件愉悅的事。然而，現今高中生面對指考的題目，他們已經失去對歷史的興趣，「因為，歷史很難拿高分。」高中歷史教育因為指考試題的「趨於良善的改變」，「很可能反成為讓歷史學的價值與趣味迅速消解。」²同時，現實的歷史成績擺在眼前，「考試引導教學」是不爭的事實。「試題」的內容與成績，成為歷史教育的指揮棒；「考教」關係增添老師的困境，扭曲歷史教育。就歷史考題而言，自 1990 年開始大學考試試題改革開始，³學生成績偏低，造成其學習意願不高，甚而考量「棄歷保地」的現實狀況，如此變革更衝擊老師教學與考試的模式。本文擬在這個環節之下，試圖以課程標準為「綱」探討這七年來中國史（歷史上、下冊）試題，從學生學習角度檢討這些試題，希望命題教授多注意「課程標準」，瞭解學生的「歷史知識」基礎？並命出一份令大多數人滿意的題目，以引導歷史教學更多元化、趣味化、正常化。

貳、課程標準與歷史考科試題

課程標準為編寫教科書的依據，亦為教師教學的指標，學生學習的重心所在，同時亦應成為大學入學考試命題的重要規範。我國課程標準曾歷經多次的變化，面對不同的時代背景，課程標準亦隨之修正，近二十年來歷經三次的課程標準的修訂，其工程可謂之浩大，影響更是可觀。教育部於八十四年公布的課程標

² 莊德仁，〈危險、一元與猜謎——談 97 年度高中學測歷史科試題〉，《歷史月刊》，243（2008.4），頁 120。

³ 管美蓉，〈大學入學考試制度與教育控制——臺灣地區的歷史考察（1949-2001）〉（臺北：國立政治大學歷史系博士論文，2005），頁 177-178。

準，變動了高中各年級的歷史課程，教科書不再是國立編譯館頒佈唯一的「部編標準本」，改採各家書局自行編輯，送交審查的「審定本」，形成所謂「一綱多本」的現象。如此「一綱多本」的教科書，衝擊高中歷史教育，在沒有標準本的情形下，歷史科如何命題更是一個重要的課題。歷史科考試的內容標準為何？為高中教師與學生家長所關心，在重重的關懷之下，歷經七年的學測與指考，造成極大的震撼，歷史科成績普遍低落成為不爭的事實，學生放棄歷史時時可聞，「棄歷保地」的呼聲響徹高中教學環境。第一線上的高中歷史教師不斷呼籲、檢討，試題依然困惑著老師與學生；歷史教學與學習的無力感充斥，這些都是在課程標準與試題轉變後所帶來的困境。以下僅就課程標準的演變、84 課程標準的精神與試題三部分來探討。

一、課程標準的演變

國定課程標準體現國家對公民教育及人才培養的要求，同時也反映國家在因應時代潮流下期欲掌控精神動員國民的過程。清末歷經多次外力的衝擊，國人提出的變法改革，大都涉及教育課題，從新式學堂的設立至甲午戰後朝野普遍興起教育訴求，欲以教育來挽救國家危機，要求國家訂定統一課程，光緒二十八年「欽定學堂章程」的頒佈即是順應此一時勢的結果。⁴依據光緒二十八年（1902）的《壬寅學制》和光緒二十九年（1903）的《癸卯學制》以及民國元年（1912）的《壬子學制》中學設有歷史課程，分為初中和高中兩階段。⁵國民政府統一中國後，教育部於民

⁴ 管美蓉，〈大學入學考試制度與教育控制—臺灣地區的歷史考察（1949-2001）〉，頁 104。

⁵ 王仲孚，《臺灣中學歷史教育的大變動/歷史教育論集二編》（臺北：海峽學術

國十八年（1937）公布課程暫行標準，歷史分為本國與外國歷史兩科目；九一八事變後「國聯教育考察團」對中國提出建議，民國二十一年（1932）頒定正式課程，歷史定名為本國史、外國史。⁶自清末以來歷史科一直被定為正式授課科目，課程標準的訂定則表達歷史教育所扮演的重要地位。

民國三十八年（1949），國民政府撤退來臺以後，臺灣地區中學的歷史課程，即遵照民國三十七年（1948）七月政府在南京頒佈的《歷史課程標準》實施。此後臺灣實施的《中學歷史課程標準》，大約每十年修訂一次，在前四十年漫長的時間裡，每次修訂歷史課程，雖然都略有些變動，但基本的教學目標、授課時數、教材大綱等改變不大。⁷至民國五十七年（1968）開始實施九年義務教育，高中歷史課程亦隨之改變，教育部於民國六十年（1971）修訂課程標準高三歷史課程中國文化史由上、下兩冊，改為一冊，增加西洋文化史課程。民國七十二年（1983）再度修訂高中課程標準，歷史科為高一、二必修課程，一至三冊為本國史，第四冊為外國史實際上為世界近代史；高三歷史改為選修課程，名稱為「中國文化史」上下兩冊，「世界文化史」上下兩冊。⁸其後。隨著政治局勢改變，教育民主化與自由化的呼聲高漲，教育部亦開始著手修訂高中課程標準歷經多年的研討，於民國八十四年（1995）頒佈新的高中課程標準，此次修訂的課程標準中，歷史亦面臨重大的改變，高一為本國史，教科書兩冊；高

出版社，2003），頁壹。

⁶ 管美蓉，〈大學入學考試制度與教育控制——臺灣地區的歷史考察（1949-2001）〉，頁105-106。

⁷ 王仲孚，〈臺灣中學歷史教育的大變動/歷史教育論集二編〉，頁1。

⁸ 王仲孚，〈臺灣中學歷史教育的大變動/歷史教育論集二編〉，頁11-12。

二為世界文化歷史篇，採有限制的選修（三個科目世界文化歷史篇、地理篇與現代社會中選擇兩科）；高三為中國文化史、世界文化史各一冊為選修課程。⁹新課程標準表明：「培養健全公民，促進生涯發展」以奠定研究學術及學習專門知能之基礎。¹⁰

民國四十一年（1952）課程標準，歷史科的教育目標有四大項：

- 壹、明瞭中華民族之演進及各宗族間之融洽與相互依存關係。
- 貳、明瞭我國歷代政治、經濟、社會、文化變遷等趨向，特別注重光榮偉大的史實，以啟示復興民族之途徑及其應有之努力。
- 參、明瞭世界各主要民族演進之歷史及其相互影響。
- 肆、明瞭世界文化之演進及現代國際大勢，確立我國對國際應有之態度與責任。

其後三次修訂課程，如此的教學目標均沒有變動。¹¹我們從這教學目標檢視歷史教育的確是民族精神教育的重要一環，且歷史教育被視為國家精神教育的關鍵，所以目標中明確指出「特別注重光榮偉大的史實，以啟示復興民族之途徑及其應有之努力」，足見在當時反共復國大業的要求下的歷史教育背負著重大的使

⁹ 王仲孚，《臺灣中學歷史教育的大變動/歷史教育論集二編》，頁 13。

¹⁰ 管美蓉，〈大學入學考試制度與教育控制—臺灣地區的歷史考察（1949-2001）〉，頁 107。

¹¹ 管美蓉，〈大學入學考試制度與教育控制—臺灣地區的歷史考察（1949-2001）〉，頁 176。

命。如此的教育目標，學生被列為傳授的對象，只是不斷接受歷史知識，缺乏培養學生自主性與分析反省能力。

面對時代變局，因應國內民主化與自由化呼聲，教育鬆綁成為民國八十年代以來重要的目標，民國八十四年公布的課程標準，歷史科教學目標做了大幅度的修訂，歷史教育的目標有四大項：

- 壹、啟發學生對歷史的興趣，俾能主動學習歷史，吸收歷史經驗，增加人文素養。
- 貳、引導學生了解歷史知識的特質，使其認清歷史變遷對時代的重要性，以強化其思考與分析能力。
- 參、引導學生思索人我、群我的關係，以培養學生對社會、民族、國家的認同感與責任心。
- 肆、培養學生具有開闊的胸襟及世界觀，使能以更寬廣的角度思索中國歷史文化在世界歷史文化中之地位。

如此課程目標已脫離傳統歷史教育目標，轉變為以「啟發學生」、「引導學生」、「培養學生」陳述，呈現出以學生為課程主體的新思維。¹²發展學生能力成為課程標準的主要目標，培養學生主動學習、引導學生認識歷史、強化學生分析思考能力，這些都成為歷史教育的目標。足見新課程標準已經不再是單純的國家民族精神教育，不再只是灌輸學生歷史知識，而必須引導學生思考、分析能力，以強化學生對歷史的認知，使歷史知識成為一種帶得走的知識與能力。如此重大的改變呈現出新課綱的新氣象，

¹² 管美蓉，〈大學入學考試制度與教育控制——臺灣地區的歷史考察（1949-2001）〉，頁175-176。

而「審定本」的教科書則為新課綱表現的重大指標，大學考試被視為檢視學生學習的表現。

二、84 課程標準的特色

民國八十四年公布的課程標準展現了教育改革的目標，檢視歷史科的課程標準具有幾項特色：

（一）課程內容編排的改變（以符合現代生活為準）

課程標準將原有課程內容大幅改變，高一稱為「本國史」，分為上、下兩冊，敘述中國史及臺灣史。高二的課程變化最大，稱為《世界文化歷史篇》，¹³仍然偏重於近現代史，只是課程內容和傳統的第四冊有很大的改變，該年課程標準雖然以近現代部分為主，但其內容不再詳述政治、戰爭的史實，增加文化思想、藝術生活、傳播媒體、大眾文化與日常生活等列為課文內容，以符合現代社會需求。高三課程雖為選修，但因大學入學考試均必考，因此第一類組同學成為「必選修」，其課程為中國文化史與世界文化史，內容較七十二年版縮減許多。

（二）教科書編寫方式的改變

新的教科書編寫已經不再是傳統教育部的「統編本」，而是開放給各書局依據課程標準自行編輯，再交由國立編譯館審查，統稱為「審定本」，意即「一綱多本」。此次「審定本」教科書的出現，代表教育的鬆綁，意味教育部不再以「統編本」來約束教學與學習。其次，這亦象徵教學多元化與自主性的來臨，教科書依據課程標準可以有很大的編寫空間，各家出版社各自找尋專家學者組成團隊編寫，各家版本自行發揮。如是「審定本」早期

¹³ 各章節詳見附表三。

有六家版本競逐，隨各校的選定，僅剩五家版本在市場上流通。各家版本雖依據課程標準編寫，但實際上內容差距頗大，造成各校選擇版本的一些困擾。

新版教科書不但編寫不同，更因內容的不同而反映了高中老師選擇教科書的能力。實際上教師選定版本後，不代表教師只依據此一版本授課，他們必須參考其他版本，蒐集編排各種有助於教學的史料，編印講義補充教材與教學，是以教師上課可能形成「另一版本」，學生的歷史知識不再是「制式化」的知識，學生可以形成自己的分析、理解能力，使歷史成為一門有用的學科。如此的鬆綁多元與自主性，給於高中歷史教育發揮與伸展的空間，但亦衝擊著學生的歷史學習。

（三）教科書內容的新精神

依據 84 年課程標準，教科書呈現幾項新特色：

1. 「專題式」的編寫：「專題式」題材編寫教科書，是新教科書最大變化，打破傳統依朝代先後順序編寫方式。¹⁴如秦漢的歷史發展，新課程標準以〈大一統帝國的規制與運作〉為專題探討，摒棄傳統秦漢史的架構論述；魏晉南北朝部分則以〈門閥政治與士族社會〉為題，讓各家版本自行論述；唐宋採兩章〈民族融合與文化交流〉、〈從中古到近世的變革〉為專題表述；宋元明清則各家以不同方式論述呈現，但都編入〈士大夫精神與庶民文化〉、〈明清之際中國與西方的直接交通〉兩章的內容中。如此的編排方式，著重各朝代的特色、社會經濟、文化演變為各家版本編寫的範疇，是以章名雖同但敘述內容卻有相當的差異性，這就是所謂「一綱多本」的形成。

¹⁴ 王仲孚，《臺灣中學歷史教育的大變動/歷史教育論集二編》，頁 14。

「專題式」編寫方式的優點為：「學生不需背誦太多的歷史記憶，但卻必須理解歷史的意義、精神與價值」，如此的編寫方式配合現今史學研究方向，亦符合教育改革的方向。但是，缺點卻是：「學生對歷史事實認識不清。」論變法：「商鞅變法不見了、不知漢武帝的改革與功業、王安石變法亦消失於課文」；談歷史發展：「中國各朝代似乎不相關聯，唐宋未知歷史發展，直接進入唐宋變革、歷代帝王消失於歷史、戰爭也不見於課文……。」中國歷史變成空洞無實，造成學生學習困難；學生空有所謂的分析、理解能力，但卻缺乏基礎的歷史知識。如此「專題式」編寫固然有其優點，但是在缺乏基礎歷史知識的輔助下，學生的分析與理解應該只是一知半解，無法真正理解並建立歷史的內涵。

「專題式」的編寫另一項特色即：「教師必須不斷補充歷史資料」、「學生本身必須具備豐富的歷史知識」，學生的學習過程備極艱辛，付出的時間倍於往昔，但得到的效果似乎未能彰顯，從這幾年的大學歷史考科成績的表現，我們可以得到如是結論。

2. 秉持「略古詳今」的精神：中國歷史淵源久遠，有其一定的歷史價值，但也因為時間久遠，一般學生研讀中國歷史總是困難重重，五千年的歷史如何能「背完」？五千年歷史如何能研讀？傳統「部編版」課本內容，總是從北京人的發現述起，因此傳統高中歷史課本一、二兩冊敘述遠古至明清的發展，如此繁瑣的歷史內容令人讀起來煩躁，學生都只是被動的不斷「背誦」，歷史成為「背多分」的科目，失去了歷史的活力。新教科書縮減古代史部分，將遠古至明清縮編為一冊，且以「專題式」寫作，如此不再需要學生背誦「帝王將相」的「斷爛朝

報」。相對的，新教科書以同樣一冊的內容，講述近現代歷史及臺灣史部分，因為這些歷史距離我們最近，對我們的影響就在眼前，學生的學習較能「感同身受」，學生亦較能體會出歷史的價值與意義。「略古詳今」是希望學生能認同歷史、感受歷史和理解歷史。

「略古詳今」的編寫方式，旨在使學生學習歷史得以免除古代歷史的繁瑣，但過渡的「略古」反使學生對中國史認識不清；且所謂「詳今」，事實上亦未能落實其教學目標，導致學生普遍無法掌握近、現代中國歷史的變化，我們從學生在近七年考試中，有關「八年抗戰、國共關係、中共歷史」類型的題目得分偏低可以得知。但這或許是現在學生一般歷史知識缺乏的因素造成，未必是課程標準的問題。然而，教育就是要教導學生吸收新的知識，若「略古詳今」無法培養學生的歷史知識，我們是否應該進一步檢討課程標準，亦或檢討「歷史試題」呢？

3. 加強臺灣史內容：84 年以前的教科書，臺灣史僅是依附於中國史內容編寫，近代史部分僅列一節清領時期的歷史，日據時期亦只列於八年抗戰中之一小段，唯獨國民政府來臺的歷史有一章的內容，如此教科書的內容當然與時代脫勾。近十幾年來臺灣史研究已然成為顯學，重視臺灣史的編寫已成為社會共識。民國八十三年教育部修訂國民中學課綱，發表《認識臺灣歷史篇》課程標準，八十六年國中教材首先出現《認識臺灣》，以一冊的內容介紹臺灣史，這可謂臺灣史教育的新里程碑。受此影響，民國八十四年高中課程標準的修訂，將臺灣史分為四章，列入歷史下冊的編寫範圍，八十八年開始實施的課程標準，各家版本依據課程標準編寫臺灣史內容，較前期的臺灣史的確豐富許多。

增加臺灣史的編寫，其轉變的確相當大，新課程標準討論時亦曾引起許多學者的反對，但也有更多的學者認為還不夠，應該以一冊的內容編寫臺灣史，否則身在臺灣的學子竟然不認識臺灣歷史，將成為歷史教育的遺憾。經過多年的討論，多方的競逐、調和之下，臺灣史列入課程標準，且以四章的內容編寫，以滿足並消除大家的疑慮。相對於國中的《認識臺灣》，84 年課程標準內容更為深入探討，各家版本各有所長的敘述，致使臺灣史逐漸深入學子心靈，臺灣史的教育亦逐漸生根，因此九十五年課程暫行綱要將臺灣史增列為一冊編寫，如此的轉變，應該是符合社會期望。

這些新精神正是現今史學研究的重要課題與發展，課程標準符合時代的需要，不再如傳統教科書的制式化，亦展現歷史教育的新使命，新課程意欲引導學生深入探討歷史，強化其歷史的分析、理解能力，甚而進一步的培養學生的史料閱讀能力。檢視各家版本內容，大都附錄許多的史料，讓學生習慣閱讀。然而，這七年實施以來，大學入學考試歷史分數普遍低落，亦造成歷史教育的隱憂，成為社會討論的課題之一。

三、84 課程標準與試題

傳統歷史考科的試題，其測驗內容大多為記憶、重述、較缺乏概念的轉換與遷移，¹⁵被譏笑為「背多分」的科目。歷史教育界一直希望能夠有所改革，從民國八十年代（1990）開始，歷史試題開始轉變，呈現多元化的題型；內容則與史學研究取向相合，與課本脫離關係，重視史學方法及史學意義的考查，重視歷史現

¹⁵ 管美蓉，〈大學入學考試制度與教育控制—臺灣地區的歷史考察（1949-2001）〉，頁 177。

象的分析。¹⁶這些轉變對歷史教學的衝擊頗為明顯，高中歷史教師無不卯足勁為學生加強準備，而學生的學習亦遭遇許多的困難。我們從 78 年到 89 年歷史科的高、均標分數不高，¹⁷當時學生甚至出現「棄歷保地」的讀書戰略，可見歷史試題命題方式的改變所帶來的衝擊至大。

面對課程標準「一綱多本」的精神，本已難以拿高分的歷史科，更是帶來嚴重的衝擊。大學入學考試中心面對師生的煩憂，亦擬定各項事前準備，先有幾次的「指定考科規劃研究」，出版研究報告（研究一、二、三從 86 年 9 月至 89 年 6 月底），¹⁸並於九十年八月出版《認識指定科目考試》系列，以說明考試中心的命題原則，考試中心期盼以此一系列的書籍，能讓社會大眾對九十一學年度開始的指定科目考試有更清楚的認識。此書前言中述及「在『一綱多本』的情形下，各考科的命題，將以依據課程標準所列之主要概念為原則，並依各考科的測驗目標設計試題。」¹⁹可見考試中心的重視與用心。考試中心擬定歷史科測驗目標為「歷史科指定科目考查的內容兼顧歷史知識的累積與思考能力的培養，測驗目標涵蓋基礎知識、史料分析、研究方法與歷史解釋

¹⁶ 管美蓉，〈大學入學考試制度與教育控制——臺灣地區的歷史考察（1949-2001）〉，頁 178。

¹⁷ 參考附表六。

¹⁸ 大考中心從民國 86 年 9 月開始至 90 年分別由張元教授（兩次）、周惠民教授主持，並出版研究報告，分別在 87 年、89、90 年發表。大學入學考試中心，《指定科目考試規劃研究 I（歷史科）》；大學入學考試中心，《指定科目考試規劃研究 II（歷史科）》；《指定科目考試規劃研究 III（歷史科）》。

¹⁹ 財團法人大學入學考試中心基金會，《認識指定科目考試 史地篇》（臺北：大學入學考試中心，2001），頁 3。

四部分之考查。」²⁰是書中亦擬定測驗範圍，表示「在高中歷史科課程標準的架構下，融合各冊各版教科書，並參酌高中教師之意見，修訂而成……本〈測驗範圍〉係依課程標準之精神，採斷代史而非專史方式擬定。」²¹考試中心詳細的列出依據課程標準所制訂的〈測驗範圍〉²²理論上考試中心應該已經嚴肅的面對「一綱多本」可能帶來的困擾，未雨綢繆的一番規劃，這令高中教師鬆了一口氣。同時大考中心亦請教授、高中老師設計試題、實施預試、檢討預試試題，做成報告給命題教授參考，大考中心的準備可謂充分。

針對「一綱多本」的教材，大學考試中心採取的因應辦法是「考招分離」，期盼考試與招生脫勾，各大學校系可以依據自己的需求，決定採計哪些考科，希望藉此消彌師生的恐懼與社會的疑慮，以避免學生學習的負擔。如此設計美意良多，然而大部分的校系仍然以五科（社會組）全採計為主，致使美夢破滅。事實上這只是理想，縱使不採計五科的校系，其「招生」何來脫離「考試」？歷經近七年的發展，「考試與招生」仍然緊密的結合在一起，學生的課業壓力不見減輕，「一綱多本」下的鬆綁、自主、多元都只成為理想。

從民國九十一年第一批新課程標準的學子面對入學考試，歷史科試題學生的成績表現不如人意，高標 61 分，均標 47 分，低標 33 分，這樣的分數的確偏低。其後六年的成績表現亦無法令人

²⁰ 財團法人大學入學考試中心基金會，《認識指定科目考試 史地篇》，頁 5。

²¹ 財團法人大學入學考試中心基金會，《認識指定科目考試 史地篇》，頁 7。

²² 財團法人大學入學考試中心基金會，《認識指定科目考試 史地篇》，頁 8-10。

信服。²³面對「一綱多本」學生的學習本已較為吃力，加上學生的歷史知識不足，各家版本敘述不夠，教師授課時數不足，而歷史試題卻又必須以歷史知識為基礎，造成學生看不懂「題目」、不能理解題目的題意與內容，以致無法作答，成績表現當然不佳。課程標準的改革本欲令學生學習鬆綁、自主、多元，然而就試題與學生的成績而論，兩者間似乎沒有交集。學生學習歷史的分析、理解等能力，在試題與成績中沒有成正比。這些困境大考中心在每一年考試成績揭曉後，都會召開檢討會討論，希望有所改善，但似乎沒有結果，學生仍然受盡試題的折磨。

這七年來站在第一線上的高中歷史教師年年擔心考題，因為九十三年度的歷史考科考題竟然出現「頂標四十九、前標四十一、均標三十、後標十九、底標十二」的驚人記錄。²⁴這是令人震驚的分數，它代表了位居前百分之八十八分位的考生也只能考出「四十九」的分數，而最後百分之十二分位的考生，只得到「十二」分數，歷史真的有這麼難嗎？還是高中歷史教育出現大麻煩？九十四年度的試題，一位高中老師更是以「進步或停滯」²⁵為名撰寫文章討論。歷史考科經歷這七年的風風雨雨，致使現今高中「歷史科」已經成為一門「很難學習」、「更難取得高分」的科目；它的難度可與「英文、數學」相比擬。考招是否能夠脫離？試題是否能夠改進？是許多高中老師心中難解的大惑。

²³ 參考附表二。

²⁴ 游振明，劉佳玲，〈四十九、四十一、三十、十九、十二——論九十三學年度歷史科指定科目考科試題之合理性〉，《歷史月刊》，203（2004.12），頁92。

²⁵ 莊德仁，〈進步或停滯：2005年歷史科指考試題評價意見〉，《歷史月刊》，216（2006.1），頁106。

參、古代史至明清部分——歷史上冊試題分析

有關歷史科試題分析，多年來無論高中在職老師或大學教授都曾經為文討論大學指定考科歷史科的試題，「試題的分析，可以根據試題的形式與內容進行品質，也可以依照試題的統計特性採取量的分析。」²⁶大考中心更是年年針對試題進行詳細的分析，各種統計資料見諸於中心的網站，且這七年來考試中心在全國各地召開檢討會，探討當年度試題，並出版其「試題與解析」系列，²⁷以為教學與來年命題之參考；坊間各出版社亦尋求高中老師對當年度試題提出解析，²⁸這些文章不勝枚舉。然而，討論、建議雖多，歷史科的試題卻仍然不為大眾所接受，成績普遍偏低是事實。究竟「歷史科」教與學是出了什麼問題？以下僅就試題與課程標準之間的關係加以分析。

新版歷史上冊論述中國古代史至明清的發展，和傳統版本比較足足少了一冊，傳統部編版以一、二兩冊論述此段歷史，總計十九章，不可不謂之詳細。新課程標準將制度、社會經濟、文化思想等列入中國文化史論述，且上冊內容採「專題式」論述為主，這和傳統版本有著很大的差別；「專題式」講授有別於斷代史，新教科書的內容不同於傳統「部編本」，當時，確實為高中歷史教育帶來衝擊，當然也為學子帶來考試的煩憂。如何面對大學入學的考試？如何準備指定考科歷史科的試題？這七年來衝擊

²⁶ 陳豐祥，《歷史教學評量的理論與實際》（臺北：學生書局，1994），頁191。

²⁷ 大學入學考試中心於每年十一月出版指定科目考試「試題與解析系列」。

²⁸ 現今出版社如三民、龍騰、南一、康熙、翰林、泰宇等大都有類似試題分析的文章。

已然成形，高中教師、學生們各展神通，但分數的普遍低落是事實，學生學習意願普遍不高受爭議，這幾年的試題再度造成歷史教育的困擾。

個人僅就中國史部分分為三大範疇討論試題。歷史上冊部分以一冊的份量，在這七年的考題中所佔份量一直維持在 10% 上下，²⁹或許因為還有中國文化史的部分，否則這份量的確是少了一些。此處討論的試題以全體考生答對率、鑑別度且大都以單選題為標的，約略分為極易（基本型）、中度、難（極難）三種試題討論。

一、基本型試題：

這些基本型的試題，大都為極易的題目，全體考生答對率高於 75%，這是每一份題目都應該設計的試題，只是，這些極易的題目鑑別度相對的低。

（一）基本型且極易的試題

1. 四位學生討論到穿衣服的問題，甲生說：「穿衣服應合乎大自然四季的變化來穿衣，天氣冷多穿一點，天氣熱少穿一點。」乙生說：「穿衣服要看你的身份與地位，什麼身份及何種地位，該穿什麼樣的衣服就穿什麼樣的衣服。」丙生說：「講究衣服的穿著是一種浪費，穿得簡單，甚至破爛的衣服也未嘗不好。」丁生說：「何必麻煩，由上面規定，大家都穿一樣的制服不就好了嗎？」老師說：「你們四個人的說法，剛好可以代表儒家、墨家、法家及道家的思想。」請問下列那一項與四種思想吻合？

²⁹ 詳見附表四、五。

- (A) 甲—儒 乙—墨 丙—法 丁—道
 (B) 甲—道 乙—墨 丙—法 丁—儒
 (C) 甲—儒 乙—法 丙—墨 丁—道
 (D) 甲—道 乙—儒 丙—墨 丁—法³⁰

(91-26 , P90 D23) ³¹

此題依據大考中心的解析表示：題幹文字將複雜的學術思想重新包裝，使其更為簡易及平易近人。³²的確此題題幹的敘述，無論甲生、乙生、丙生或丁生均表達相當清楚，且其內容符合課程標準，以如此簡易的方式表達各家學術思想的特色，這是一種很好的題目。從此題的鑑別度 23 而言，應該是高低分數群的同學都能理解。個人認為這是很好的題型，既符合課綱又可以令學生「學有所用」，如此可以鼓勵學生的學習，增加學生度歷史的認同。

2. 有位學者說：「整個世界經濟秩序在當時（十五至十九世紀中期）名副其實是以中國為中心。因為以中國為中心的國際秩序……實際上構成了一個多邊的納貢貿易網。同時中國還從這個貿易網以外獲得大量的商品。」請問這位學者所說的商品指的是 (A) 白銀 (B) 黃金 (C) 銅錢 (D) 紙幣

(91-27 , P91 D22)

此題同前題一樣，內容符合課程標準，答對率高且鑑別度尚可，如此試題可以鼓勵學生學習歷史，讓學生瞭解歷史的精神與特色，進而喜歡歷史。就大考中心的解析而言：「15 至 19 世紀中

³⁰ 選項 ABCD 下畫一線者代表標準答案。

³¹ 91-26 代表九十一年度第 26 題，P 是答對率，D 為鑑別度，以後依此類推。

³² 曹亮吉等編，《91 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》（臺北：大學入學考試中心，2002），頁 16。

期（大約是明朝至清中葉），基本上存在著一個以中國為中心的多邊朝貢貿易網。中國從這個貿易網以外的地區取得大量的商品，這個商品便是白銀。」³³見諸於各家版本第十章的內容，均述及當時中國對外貿易的情形，白銀大量流入，刺激中國經濟發展，致使此時的中國工商業快速成長。這是明清史的基本觀念，尤其是課程標準所論述的重點，是以考生的答對率相當高。這證明了試題只要符合課程標準，並能考慮及各家版本，學生是可以充分作答。個人極為欣賞這兩題的命題設計，期盼未來的試題還可以將鑑別度提高。

3. 學者指出：宋元以來，閩浙沿海出現一些經濟繁榮的大城市，如泉州，但是，到了明清時期，這些大城市陷入停滯，甚至倒退的狀態；然而，同一時期的沿海地區卻出現了一些規模不大的城市。關於這個現象，哪一個解釋較為合理？

- (A)受到日本崛起的影響，沿海城市的商業機能被日本吸收
- (B)受到西班牙殖民菲律賓影響，海上貿易機能萎縮的結果
- (C)受到阿拉伯人壟斷南洋貿易的影響，商業功能被其取代
- (D)受到朝廷對外政策的影響，正式通商被走私貿易所取代

(93-11, P89 D23)

依據大考中心的解析表示：「旨在測試考生對海禁政策影響之認識。明清的海禁政策造成小型城市崛起，相對沿海的大型城市發展卻停滯。」³⁴此題幾與前一題屬於同一類型試題，這個概念在課程標準中是被提及的，面對新版教科書幾乎每個版本均會提及，且選項 A、B、C 的敘述為日本、西班牙、阿拉伯人均為外國

³³ 曹亮吉等編，《91 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 16。

³⁴ 曹亮吉等編，《93 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》（臺北：大學入學考試中心，2004），頁 11。

勢力，缺乏誘答力，是以此題全體答對率高（89%）。這是一題符合課程標準，鑑別度尚可的題目。我們期待提高鑑別度，設計具誘答力的選項，以區別高低分群的不同，這才是良好的試題。

4. 漢武帝派遣使臣出使西域，足跡及於今阿富汗、巴基斯坦、伊朗、印度等地。幾位同學討論這一事件的重要歷史意義，下列何種說法最適當？

- (A)這只是一時的戰略需求，並無後續影響
- (B)漢朝因此擊潰匈奴，漢文化才得以延續
- (C)漢朝得以佔領西域，進而主導中亞貿易
- (D)中國得以認識西域情勢，開展文化交流

(95-25 ， P87 D22)

依據大考中心的解析：「此題旨在測試考生能否理解張騫通西域事件之歷史意義。」³⁵此題確如解析中所述，符合測驗目標 4-3；且此題符合課程標準中所論述與測驗範圍所討論的範圍。張騫通西域從國中歷史教學即一再強調其影響與意義，此題應屬於極易，故高低分群組均可以答對。筆者以為歷史命題應以符合課程標準為第一優先，再求其難易度、鑑別度，是以如此基本題不必擔心學生得高分。

（二）基本型題目且有鑑別度的題目

如此的試題是非常難設計的題目，因為既是基本型，就應該大部分考生都能正確作答，是以如此的題目少見於指考試題，中國史的部分只有下列一題，且此題為多選題，竟然有 77% 的答對率，這應該令我輩在第一線上教書者甚為喜悅，以往多選題的答

³⁵ 吳鑫俞等編，《95 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》（臺北：大學入學考試中心，2006），頁 17。

對率偏低，能有如此基本型又具鑑別度的試題確實應該高興。

1. 資料一：《尚書》〈酒誥〉是周初的告誡文書，指出：殷紂王好酒，因此上帝不再庇佑殷人，以致亡國。

資料二：考古學者指出陪葬品距屍體越近，越具重要性。殷商各個時期墓葬的陪葬品，青銅食器多置於棺、槨之間，而青銅酒器多置於棺內。

請根據上述資料，指出下列何者是較合理的解釋？

- (A)〈酒誥〉之說是周人藉以自省，並不足以證明殷人好酒而亡國
(B)〈酒誥〉反映春秋時代的天道觀，顯然是後人偽造，故不可信
(C)考古證據顯示殷人確實好飲酒，證明〈酒誥〉的說法是正確的
(D)考古證據顯示殷人好飲酒，但無法證明殷人是否因好酒而亡國
(E)考古證據顯示殷人不好酒，〈酒誥〉只是周人宣示伐殷的合理性

(92-41, P77 D30)

此題依據大考中心的解析：「考生作答不是根據課程學習之具體內容，而是學習過程獲得之能力，是歷史分析能力的培養。」³⁶從此題全體答對率高達 77%（以多重選擇題而論，這是相當高的答對率）而言，似乎課程標準發揮其精神，訓練學生的能力而非僅教授學生「背誦」歷史，這應該是一種符合課程標準試題。此題的鑑別度高達 30，這是一題設計很好的試題，同時表達出歷史教學是應該隨著課程標準改變而改變教法與內容。

二、中度的題目

中度題目泛指全體考生有 70-45% 的答對率，這類的試題的

³⁶ 謝政達等編，《92 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》（臺北：大學入學考試中心，2003），頁 19。

設計最為容易，個人將此類試題區隔為有鑑別度與鑑別度低兩種試題。

（一）鑑別度低的試題：以鑑別度低於 25 為界。

1. 學者整理出土文物，甲遺址有數量不多、用轉輪製成的陶器；乙遺址只發現數量可觀的骨製器具，如骨針等；丙遺址有少量穀子和大量的各種動物骨骸。這三個遺址的先後順序是：

(A) 乙—丙—甲 (B) 甲—乙—丙
(C) 丙—乙—甲 (D) 乙—甲—丙

(92-1 ，P45 D15)

依據大考中心的解析：「主要考察古代文明發展的先後順序。」³⁷ 看似極為容易的題目，但何以考生只有 45% 的答對率？檢視依據現行課程標準及各版本的敘述，除了三民版、南一版、康熙版述及舊石器時代的文明表現外，其餘版本大都從新石器時代開始，且對於新石器敘述亦偏重中晚期發展，是以考生面對此試題會比較生疏，所以全體答對率只有 45%，且鑑別度亦只有 15%。此種看似簡單的試題，卻造成學生回答的困難，應該是一種與課程標準不符的現象，個人以為，如此試題不宜以「石器時代」遺址為指標，並排列先後順序，這種歷史現象的試題應儘量減少。

2. 春秋戰國諸子百家著述各異，但都是因應社會變遷，各自提出挽救時弊的主張。墨子主張國家應「節用」，不要浪費。孟子強調劃定土地經界。商鞅主張開闢草萊，制定阡陌。對於以上三位學者的主張，以下說明何者較為適當？

(A) 三者立論相同，都站在維護統治者利益的立場

³⁷ 謝政達等編，《92 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 9。

(B)三者立論相同，都是基於維護農民利益的立場

(C)三者立論互異，但同樣是以精耕細作的小農經濟做考量

(D)三者立論互異，且不是根據精耕細作的小農經濟做考量

(92-9, P56 D22)

依據大考中心的解析：「主要在考驗春秋戰國諸子百家思想與農業之關係，並認為考生只要知道墨子與孟子及商鞅立足點之不同，便可回答一大半。」³⁸然而，就課程標準與各版本的敘述幾乎都未提及「精耕細作的小農經濟」型態。此題考生似乎採刪除法作答，如此對正常的歷史教學是一種不合理的現象。當然，如果加上中國文化史所學的內容，學生應該要理解「小農經濟」的特色。

3. 目前發現的中國新石器農業遺址，時間較早者，聚落內除了某個大型房舍外，鮮少其他類型的建築遺址。但是，時間愈晚的遺址，除了該類大型房舍外，在大型房舍四周分散著數量不等的小型建築；而且越到後來，這種小型建築的數量越多。關於此一變化，以下說明何者最為適當：

(A)族長權威的萎縮

(B)族長權威的擴張

(C)財產公有制強化

(D)私有財產制萌芽

(93-16, P69 D14)

依據大考中心的解析：「旨在測試考生對考古資料的判讀能力。」此題針對中國新石器時代作了一番描述，透過題幹的敘述欲測驗考生對新石器時代不同階段的特色有所認知，這是一種不錯的命題方式；但此題與九十二年的題目有重複出題的現象，是以此題答對率雖然不是很高（69%），但是鑑別度卻是相當低（只

³⁸ 謝政達等編，《92 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 11。

有 14)，高低分數群的學生對此段的認知似乎是頗有「英雄所見略同」的感覺，學生只要多練習考古題應該可以回答。個人以為新石器時代所佔課程標準的比例很少，且那個時期的文化表現與特色，教師必須使用較長的時間解釋，在教學時間有限的情況下，不知教師是否可以解釋清楚。誠如莊德仁老師在其論述中表達，時數嚴重受限的情形，教師如何能解釋清楚這些「抽象」的概念？³⁹

（二）難度為中，有鑑別度的試題

這是較為容易設計的題型，只要命題教授願意用心體會，參考大考中心所做的各項資料，相信要設計出如此的題型應該比較容易。個人以為命題者嘗試設計如是題目時，必須放下自己的知識，仔細翻閱課程標準與各家版本，如此才不會出現「事與願違」的現象。

1. 一篇文章說：「那一年，土耳其人已經攻下了開羅，控制了地中海沿岸許多地方。葡萄牙人剛剛在澳門建立商業據點，也開始把火器賣到日本。這時候，歐洲人還紛擾不安，為了儀式的問題爭吵不休。英格蘭的國王結第六次婚，他的前幾個妻子，下場都不太好。」這篇文章最適當的標題應是：

- (A)〈十字軍東征見聞錄〉 (B)〈世人所知的 16 世紀〉
(C)〈康熙十五年〉 (D)〈明治維新紀要〉

(94-25, P68 D44)

依據大考中心的解析：「本題旨在測試考生之時代感，考驗其能否將相關歷史現象歸納於時間序列中。」⁴⁰個人非常欣賞如此

³⁹ 莊德仁，〈從高中歷史科指考試題與教材探討教學時數減少課程內容改變的合理性〉，《歷史月刊》，203（2004.12），頁 108-110。

⁴⁰ 曾佩芬等編，《94 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》（臺北：大學入

的題型，考生可以依據題幹中所提供的資訊判斷，此題題幹中可供資訊有三：土耳其人控制地中海沿岸、葡萄牙人到中國、日本貿易、英王多次結婚離婚。這些資訊對學生而言，應該都還熟悉，且選項較不具誘答力，A 選項為 11 至 13 世紀的史實；C 選項康熙皇帝為十七世紀後期帝王；D 選項則為十九世紀中葉史事。這三選項的時間點學生應該都很清晰，且此題的內容學生必須整合，否則學生無從作答，是以此題有 68% 的答對率，且高分數群同學遠優於低分數群同學（89：45），如此較高的鑑別度，可見高、低分數群學生的學習是有別的，我們期盼未來考題能多設計如是題目。

2. 長江三角洲自中唐以後農業發達，一向是糧食輸出區；但明末以來，卻需仰賴外地輸入糧食。這種現象與下列何者最有關？

- (A) 改種經濟作物，造成糧作不足
- (B) 戰亂頻仍，農業生產遭到破壞
- (C) 水利失修，造成糧食生產減少
- (D) 新作物傳入，飲食習慣漸改變

(96-22, P50 D55)

依據大考中心的解析：「此題旨在測試考生對明清經濟史發展大勢的認識。」⁴¹這是設計得不錯的題目，且明清經濟發展本就是新版本的重要精神，各版本均提及此時經濟發展的特色，教師講授時無論是經濟分工或「湖廣熟，天下足」的轉變，都應該會是課程內容的重心所在。此題雖只有 50% 的答對率，高分數群考生有高達 79% 答對，但低分數群考生僅有 24% 的答對率，是以

學考試中心，2005），頁 16。

⁴¹ 蕭次融等編，《96 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》（臺北：大學入學考試中心，2007），頁 15。

有相當高的鑑別度（55），這是筆者所期盼的優良試題。筆者發現有關明清經濟發展的試題，考生的普遍答對率都不錯，這可證明高中歷史教育隨著歷史研究的改變而轉向，同時學生的學習亦有相當的成果。

3. 某個時期學術思潮發生重大變化，不僅逐漸形成強調個體、重視個性解放的文學風氣，文學脫離了經學而獲得獨立；另一方面，史學也不再是經學之附庸，形成了後來正史經籍志裡經史子集的圖書分類方式。這應是指哪個時代？

(A)秦漢 (B)魏晉 (C)唐宋 (D)明清

(97-29, P43 D46)

依據大考中心的解析：「此題旨在測試考生對每一個時代學術特色的瞭解。」⁴²此題文字敘述清晰，正如解析中表達「題幹中『強調個體、重個性解放』為魏晉時代的特色。」這對於社會組的同學，研讀高三中國文化史內容後應該更清楚的理解。但是此題全體考生只有 43% 答對，且高分數群同學的答對率只有 68%；相對的低分數群的同學僅有 22% 的答對率，且有 35% 的同學選擇「唐宋」，26% 的同學選擇「明清」，足見一般的學生對學術思想的發展與各朝代的特色仍然認識不清，無從辨別秦漢、魏晉、唐宋、明清之學術思想有何特色，這是高中歷史老師教學所應該注意者。著重文化思想的敘述，是 84 課程標準的特色，然而，課程標準發展至 97 年度已經有七年之久，何以在如此的試題中還是無法展現出來？這應該是老師教學中所應該補充加強者。

4. 中國史上，曾有西北邊境官員向朝廷報告緊急軍情，皇帝即刻召集宰相及相關長官共商對策。由於宰相無權調動軍隊，乃由

⁴² 林秀慧等編，《97 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》（臺北：大學入學考試中心，2008），頁 161。

主管軍事的長官提出作戰方案，由主管財政的長官調度後勤物資，經皇帝裁決後，才調動軍隊增援前線。以上場景最可能發生於何時：

- (A)漢代匈奴侵入山西 (B)唐代吐蕃入侵河西
(C)宋代西夏入寇陝西 (D)明代蒙古入侵河套

(97-34, P50 D58)

依據大考中心的解析：「此題旨在測試考生是否瞭解古代中國相權的演變，及各朝代皇帝與宰相互動的情形。」這種「君權與相權」的關係原為課程標準的準則，亦為課程講授的重心（歷史上冊第四章，大一統帝國的規制與運作），尤其社會組同學，在高三中國文化史教材中，更有一節「政治制度」論及我國君相權關係的演變，但是全體考生 50% 的答對率，令人擔憂。此題與前題有異曲同工之效，我們可以看出學生對文化思想、制度等歷史的發展瞭解不夠深入，是以無法具體回答這類試題。此題亦與前題有相同較高的鑑別度（分別為 58、46），可以區別出高、低分數同學間的差異，這或許是高中老師聊可慰藉所在。

5. 皇帝是中國傳統政治體系的核心角色，其命令被視為最高權力，其權柄卻也因此常被親近者侵奪。在侵奪皇帝權柄者當中，哪一類是通貫兩漢時期最重要的政治角色？

- (A)蕃帥 (B)宦官 (C)權臣 (D)外戚

(93-32, P59 D28)

依據大考中心的解析：「測試學生對漢代政治結構的認識。」⁴³如此看似輕鬆簡單的解析，然而考諸於課程標準，僅在第四章中提出〈大帝國的規制與運作〉，對於漢朝的「歷史事實」

⁴³ 曹亮吉等編，《93 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 17。

並未著墨，因此各版本在其內容敘述中如下：

建宏版：「武帝死後……而且輔政將軍，均非外戚莫屬。所以西漢末年……外戚王氏一門有五名大司馬大將軍持續輔政……。」⁴⁴又在其「問題與討論」中第四題：「東漢嚴重的外戚干政現象，顯然是未能記取西漢的教訓……。」⁴⁵此一版本有相當詳細的敘述。

康熙版：「自呂后開始，外戚逐漸得勢……西漢外戚勢力最盛的當數成帝、哀帝以後的王氏……外戚和宦官輪流控制東漢晚期政權。」⁴⁶這兩版本的內容算是比較詳細，其他版本龍騰版僅：「西漢末年，外戚握權……東漢中期以後，外戚專權與宦官亂正的情形十分嚴重……。」⁴⁷三民版則述及：「東漢出現……外戚與宦官竊奪大權……。」⁴⁸南一版偏重於中央官制的變化對於外戚專權僅「內朝的領袖為大司馬大將軍，幾乎都由外戚擔任……。」⁴⁹

如此簡單的論述，這是課程標準的精神之所在，是以如果老師未能仔細講授此段歷史因由，學生恐怕很難作答。就如莊老師所言「教材簡化再簡化……高中歷史教學能夠獲得具有多層次概念與豐富歷史適時的極佳教材…但教學時數遭到嚴重縮減……高中老師不禁生起『眼見它起高樓，又見樓倒塌了』的淒涼感。」⁵⁰

⁴⁴ 陳豐祥，《高級中學歷史上冊》（臺北：建宏出版社，2000），頁 56。

⁴⁵ 陳豐祥，《高級中學歷史上冊》，頁 58。

⁴⁶ 王仲孚，《高級中學歷史上冊》（臺中：大同資訊，1999），頁 74。

⁴⁷ 張元，《高級中學歷史上冊》（臺北：龍騰文化事業股份有限公司，1999），頁 42，47。

⁴⁸ 李東華、許雪姬等，《高級中學歷史上冊》（臺北：三民書局，1999），頁 94。

⁴⁹ 林能士，《高級中學歷史上冊》（臺南：南一書局，1999），頁 69。

⁵⁰ 莊德仁，〈從高中歷史科指考試題與教材探討教學時數減少課程內容改變的合

這是目前高中老師所面臨的困境，依據課程標準，我們似乎不必敘述如此翔實，但在欠缺歷史知識之下，學生如何分析、理解、綜合、評鑑？個人還是以為歷史必須依據「歷史知識」才得以理解、分析，如果沒有歷史知識的分析，有如無根的樹，迅即死亡。

三、難度高的題目

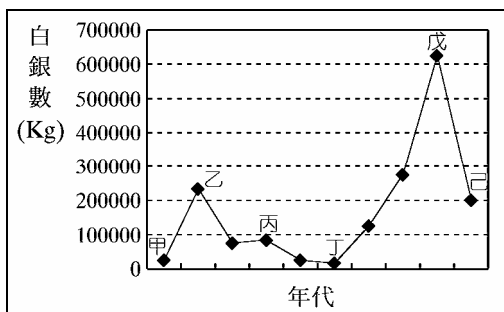
這是近幾年來大考歷史分數低落的原因，由於種種因素使然，這些命題教授可能不認為「難」的題目，但學生成績的實際表現就是「難度高」的試題。這些試題可以看出命題者與考生之間對歷史的認知確實有段距離，從這些試題的檢視，個人亦籲請大考中心、學界、高中教師大家共同探討、分析，期盼將來能設計出較為理想的試題。此類題目個人亦分為兩種鑑別度探討。

（一）鑑別度低的試題

此類型的題目既難度高，鑑別度相對亦低，甚而沒有鑑別度可言，個人將鑑別度低於 20 的試題置於此處探討。

1. 資料一：學者指出：自 1530 年起，白銀開始流入中國，尤其是通過菲律賓與中國貿易的西班牙美洲帝國。估計 16 世紀後半至 17 世紀前半，流入中國白銀多達 23 萬噸。自 17 世紀中期起，因為中國本身與國外的各種因素，白銀流入速度減緩。但自 1684 年起，海外貿易重新展開，白銀再度流入中國。1810 年代中英貿易，中國仍淨流入約 37 萬公斤白銀，但至 1820 年代，已逆轉為大量流出。

資料二：下圖是 1700~1800 年中英貿易白銀流入中國數量統計圖



資料一「自 17 世紀中期起，因為中國本身與國外的各種因素，白銀流入中國的速度減緩。」根據你的歷史知識，所謂「中國本身因素」最可能是指以下哪一項？（單一選擇題）

- (A)貨幣政策改變，改以銅錢為主要貨幣，造成白銀需求量大減
 (B)社會持續動亂，生產失調，商業萎縮，造成白銀需求的降低
 (C)倭寇為禍南北沿海，迫使中國停止對外貿易，白銀需求大減
 (D)政府為因應戰事，提高稅賦，使得銀價下降，白銀流入減少

（92-43，P15 D2）

依據大考中心的解析：「評量學生對於白銀流通與社會局勢關係的認識。」⁵¹

就此題所提供的史料，自 16 世紀後半開始白銀大量流入中國對我國社會經濟產生相當的影響，這是現今課程標準所強調的特色。然而考題選項的敘述卻是偏重「政治軍事」的變動，試圖以此來推論白銀流入的變動，這似乎偏離課程標準的精神，是以此題答對率竟然只有 15% 且鑑別度更低至 4，這是一題「符合課程標準」，但是選項的敘述卻遠離課程標準的最佳寫造。自從課程標準開始了「一綱多本」精神後，大多數學校教師所擔心的就是

⁵¹ 謝政達等編，《92 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 20。

如此的試題；「要我們教學偏重社會經濟文化思想」，但是考題卻以「政治軍事」為判斷，如此一來舊版本的復活竟是「指日可待」。（我們不能要求學生，國中時所學的歷史知識都還能熟記，大部分的學生都已忘記。因此，學校老師授課受到這種題目的影響之下，課程內容的補充將會是一股非常大的壓力）在這種情況之下，現今歷史教學「部編版」教科書成為最佳補充教材，甚而有些學校乾脆回到部編版教學。

2. 西亞某個建於十六世紀的清真寺，以繪有人像等各種圖形的瓷器碎片作為建材。幾位同學對此發表意見，以下那個說法是對的？

- (A)這些瓷器因為繪有人像，被反對偶像崇拜的回教徒敲碎，作為建材
- (B)這些瓷器掠自拜占庭，伊斯蘭教義禁止使用瓷器，故改為建材使用
- (C)這些瓷器來自中國與日本，因為長途運輸破損，才被改作建材使用
- (D)這些瓷器來自印度，因上有印度教的符號而被敲碎，作為建材使用

(93-21, P15 D4)

依據大考中心的解析：「本題在測試考生對於十六世紀中西貿易交通之認識。」⁵²就其說明似乎認定考生可以從題幹與選項的敘述中認知「歷史事實」，進而得以分析而得到答案。然而，考生表現的成績卻完全相反。此題答對率只有區區的 15%，這樣的表現究竟是試題出問題？教學不符合課程標準抑或學生的認知有

⁵² 曹亮吉等編，《93 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 14。

問題？個人以為此題應該是「超出」課程標準範圍，且題幹與選項敘述不夠分明，加上學生「歷史知識」不足，因此造成命題者的用心白費。個人以為此試題的表述，學生應該無從就其所學「歷史知識」回答，因此答對率超低，且沒有鑑別度。我們以此題為鑑，命題者設計試題時，應多參考大考中心的資料、課程標準的精神與各版本的內容，否則如此試題過多會造成學生不願意學習歷史，導致「棄歷保地」的現象再起。

3. 某個時期，軍隊從地方的農民中徵調，並由所在地方政府協助戶籍管理；但日常的軍事訓練，由中央直轄的地方軍事機關來負責，地方政府不得干預，形成「兵出地方，權歸中央」。這是哪個時期的制度？

(A)漢 (B)唐 (C)元 (D)明

(93-28, P33 D22)

依據大考中心的解析：「測試學生對唐代府兵制的認識。」⁵³此題與 92 年 21 題（見 313~314 頁之第一題）有相同的困擾。由於新版課程標準針對制度史的敘述，主要納之於高三中國文化史內容，且時間有限教師教授的內容似乎無法詳細敘述，而學生的認知更是模糊。此題題幹敘述不夠清晰，導致學生在模糊的「歷史知識」下無從作答。就課程標準內容而言，教師似乎無法詳細敘述各朝兵制的不同，因此，學生的回答當然「不知所云」。是以此題答對率只有 33%，並造成鑑別度不高的現象。

4. 這個時代的法律並未規定「士庶之別」，但退職的官員回到家鄉之後，多受到民眾尊敬，有移風易俗的功能。這最可能是指那一個時代？

⁵³ 曹亮吉等編，《93 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 16。

(A)秦 (B)漢 (C)唐 (D)明

(94-6, P33 D13)

依據大考中心的解析：本題旨在測試考生對傳統中國社會結構的的認知。」⁵⁴就此方面的的要求的確符合課程標準的精神，但我們要探討的是：「為何學生的答對率只有 33%？且只有 13 的鑑別度呢？」考生答對的比例相當低，驗諸於大考中心的統計資料顯示，高分數群考生只有 39% 選擇正確答案，而低分數群考生亦只有 26% 答對，鑑別度只有相當低的 13，足見此題無法鑑別出高低分數群學生的差異。個人以為此題已偏離課程標準，看似簡單容易的題目卻出了問題，這是目前歷史教育與考試命題之間必須深切檢討的問題之所在。

5. 學者指出：許多「新資料」僅能補充現有的歷史研究，但偶爾會有大批資料出現，足以讓我們對某一時期有新的認識。以下那些新資料最可能讓我們對某個時期的歷史有「新的認識」？

(A)河南出土的青銅器，足以改變我們對戰國後期歷史的認識

(B)湖北出土的簡牘，足以改變我們對秦漢時期楚文化的認識

(C)美國最近解密並公布的檔案，足以改變我們對越戰的看法

(D)蔣介石日記的公布，足以改變我們對「抗日戰史」的看法

(94-11, P38 D14)

大考中心解析表示：「本題主旨在測試考生對歷史基本方法的認識。」⁵⁵這是一題史學方法的題目，正如題幹所述要求學生辨知「歷史的新資料」為何？看似容易的題目，但是全體考生竟然只有 38% 的答對率，且高分數群考生只有 46% 答對，相對低分數群亦有 32% 答對，使得此題的鑑別度較低。此題(C)選項高、

⁵⁴ 曾佩芬等編，《94 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 10。

⁵⁵ 曾佩芬等編，《94 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 12。

低分數群的考生選擇此一答案者相去不遠（23：21）足見此選項極具誘答力。但我們不僅要擔心：「我們的學生到底認識哪些新知識？或新資料？」南方「楚文化」在目前的教科書中大都未曾提及，而課程標準中亦只是要求討論中國早期「分區發展」的文化特色，高中歷史老師應該沒有時間解釋「楚文化」的發展，學生對此一文化應該非常陌生。相對的「越戰」似乎較吸引學生的注意，且學生的認知「解密檔案，改變對越戰的看法」如此敘述應該順理成章，是以造成有 22% 的考生選擇 C 選項。然而，「美國解密的檔案」真的無法改變我們對越戰的看法嗎？蔣中正的日記，是否無法改變我們對「抗日戰史」的看法？這兩選項應該有待歷史學界研究，命題教授何能如此武斷的表示「不可能」。個人以為此題偏離課程標準，且主觀性太強，命題應該儘量避免出現如是題目。

6. 學者指出：在西周封建制度下，同姓集團授予封土，賜之以氏。當時，姓、氏是統治階級的特權，「貴者有氏，賤者有名無氏」。到戰國時代以後，姓氏的分野逐漸泯除，平民逐漸獲得姓氏。平民得姓一事與下列哪個趨勢的關係最直接？

- (A) 賦役制度的變化 (B) 以孝道治天下
(C) 郡縣制度的發展 (D) 皇帝制度的形成

(95-34, P29 D4)

依據大考中心的解析：「此題旨在測試考生對春秋戰國時代國家組織轉變（由封建體制到編戶齊民）的理解。」⁵⁶此題以「姓、氏」為準，至戰國時期平民得到姓氏，代表中國上古歷史的階段發展。雖然解析中表達「編戶齊民」的理念，但是現今版

⁵⁶ 吳鑫俞等編，《95 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 20。

本均沒有提及「姓氏」與「編戶齊民」的關係；最接近者為建宏版敘及：「東周以後，封建體制崩解，農民逐漸成為直接負擔徭役租稅的編戶齊民。」⁵⁷此段文字直接表達「編戶齊民」與「賦稅」關係密切，或許可以給學生作答的線索。其他，康熙版則以圖表來表示。⁵⁸龍騰版則以「編戶齊民的出現」為一段落的標題強調：「貴族沒落後，全國人民成為一家一姓統治下，身份平等的齊民。」⁵⁹在這些版本的敘述中，幾乎都與「郡縣制」連結一起，是以考生如果閱讀不同版本的課本，那郡縣制度的發展這個答案極具誘答力。檢視學生作答的資料，發現果然高分數群同學有 57% 選(C)，低分數群同學亦有 47% 選此項，足見此題的確是「難」。同時，針對此題的敘述：「平民得姓一事與下列哪個趨勢的關係最直接？」所問的問題為「關係最直接」，如此敘述應該會混淆學生的觀念。以現今命題原則而言，不應該出現如是的方法，這是命題者應該清楚的原則。

(二) 鑑別度高的試題

此類難度高又要有鑑別度的題目，的確難以設計，是以此處個人將鑑別度 25 以上的題目列於此類型探討。

1. 朝廷討論調兵征討某地的叛亂，某官員說：「這些地方軍隊平時自行抽的稅就足以養兵，當朝廷命令他們出兵時，卻又向朝廷要糧要餉，討伐時又常藉故遲緩不前，甚至和叛賊勾結。要動員這些軍隊必須審慎，否則只是多耗錢財而少功效。」這位官員最可能是：

⁵⁷ 陳豐祥，《高級中學歷史上冊》，頁 48。

⁵⁸ 王仲孚，《高級中學歷史上冊》，頁 49。

⁵⁹ 張元，《高級中學歷史上冊》，頁 24。

- (A)漢・周亞夫 (B)唐・李德裕
(C)宋・范仲淹 (D)清・曾國藩

(92-21, P30 D35)

依據大考中心的解析：「此題在測驗考生對於唐代藩鎮割據的認識。」⁶⁰然而課程標準對於唐朝歷史偏重於「民族融合」，雖然大考中心的測驗範圍提出「藩鎮割據」之部分，此題看似符合課程標準與「測驗範圍」，但在諸版本中只有龍騰版敘述：「……讓他們據有河北三個藩鎮，朝廷任命他們為節度使，允許他們自行任命官吏，不供貢賦，宛如獨立王國，只是名義上歸順唐王朝而已，一直到唐末，未曾改變。」⁶¹其他版本則大都沒有述及此事。唐代藩鎮的史實或許命題教授認為這是普遍的歷史知識，但 30%的答對率證明並非如此。新課程標準原本就偏重社會經濟的敘述，不再重視政治史的描述，舊版（部編版）課本對此有比較詳細的敘述，近幾年來許多的試題都出現類似的情形，是以舊版課本在最近幾年有逐漸借屍還魂的現象，個人期期以為不可，但卻因學生歷史知識不足，在現實面又不得不然。這是個人面對現今課程標準教育之下的無奈，而今 95 暫綱或 99 課綱的第二冊（中國史部分）都會出現如是問題。

2. 一個王朝的末期，為了抵抗外患，政府必須增加稅收，卻因而引發國內農民的叛亂；為了應付農民叛亂，必須再增加軍費，又使農民叛亂擴大。在內外交迫下，首都被農民攻陷。這應是那個時期？

- (A)秦末 (B)漢末 (C)唐末 (D)明末

(94-4, P32 D31)

⁶⁰ 謝政達等編，《92 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 14。

⁶¹ 張元，《高級中學歷史上冊》，頁 97。

依據大考中心的解析「：將明末的歷史敘述一番，最後流寇攻陷北京導致明朝滅亡。」此題看似簡單，但事實上就課程標準而論，明朝的歷史幾乎付諸闕如，而明末的歷史更是空白一片。由於新課程標準中並沒有論及各朝末期的亂事（無論秦末陳勝、吳廣起義；漢末黃巾之亂；唐末黃巢之亂或明末流寇之亂），是以對考生造成困擾。若依據課程標準授課，教師不可能詳細述及此段歷史，因此，看起來簡單的題目卻有偏低的答對率 32%，相對的有不錯的鑑別度 31。（高分數群同學選擇正確的明末只佔 51%，而低分數群同學亦有 20% 選擇正確）此題應該是偏離課程標準，但就歷史老師而言，應該會認為是「極易」的題型，但為何學生的答對率卻偏低，這正是現今課程標準教學之下的問題之所在，正也是我們在討論要重視「歷史的分析、理解能力」不要再強迫「歷史記憶」之下的問題。個人以為，歷史分析、理解與綜合的能力是建構在豐富的歷史知識背景，沒有歷史知識我們如分析、理解？

3. 曹操為了軍事需要，實施屯田制；孫吳則大舉派軍進入山區，征討山越；諸葛亮更是數度深入西南山區，以致有七擒孟獲的傳說。這三件事的共同背景為何？

- (A)漢末大亂人口流徙，戶籍掌握不易，各政權都欠缺勞動力
- (B)五胡民族不斷騷擾邊境，成為三國各政權共同的政治困擾
- (C)三國各政權秉持著秦漢以來的帝國思想，都表現出擴張性
- (D)三國各政權都以華夏文化為主軸，有四海一家的共同理想

(94-9, P26 D31)

此題依據大考中心的解析：「此題在測試考生能否分析歷史事件背後之社會意義。」⁶²就命題者而言是符合課程標準，但就現

⁶² 曾佩芬等編，《94 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 11。

實的歷史教學而言卻完全不符合授課精神與內容，因為各版本均未提及此事，各版本中只有龍騰版提及三國的簡單歷史，其中論及此事者有以下一段文字：「吳國境內山巒起伏地區，土著居民稱為『山越』，十分剽悍，吳用兵多年，將其平服。山民部分為政府屯田，部分為土族所有，在田莊中耕作，更增強了土族的實力。」⁶³而三民版部分僅述及：「曹操討伐烏桓，和鮮卑合作的關係。」⁶⁴，如此不足的歷史知識，故此題全體考生答對率僅 26%，高分數群考生亦僅有 42%，低分數群考生只有 11%，看似高低分數群學生的鑑別度的確有所別，但是此類「偏離課程標準」的考題確實為教學帶來困境。

4. 下列資料都來自唐代的典籍，如果你要撰寫一篇探討唐代經濟活動的小論文，必須運用那些資料？

- (A)一切新舊徵科色（項）目停擺，年支兩稅徵納
- (B)窮用甲兵，竭取財賦，以致於患難相繼而起
- (C)舊制，人丁戍（防守）邊（疆）者，蠲（免）其租庸
- (D)穀價騰踊，人情震驚，骨肉相棄，流離殍斃
- (E)元和年間，收酒、茶、鹽等稅，總三千餘萬

(94-37, P39 D23)

此題為一多選題，依據大考中心的解析：「此題旨在測驗考生對史料性質的分辨。」⁶⁵符合大考中心所制訂的「測驗目標」。此題用意良多，題幹中敘述將題意限制在「唐代經濟活動」，因此考生僅能就選項中的文字敘述與經濟活動有關者選擇正確的答案。然而，此題意落入「史料分析」題的另一個困境，即學生的

⁶³ 張元，《高級中學歷史上冊》，頁 65-67。

⁶⁴ 李東華、許雪姬等，《高級中學歷史上冊》，頁 139。

⁶⁵ 曾佩芬等編，《94 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 19。

國語文能力不足、閱讀能力不佳；是否因為考生的語文能力不好而造成成績的高低，這是大考歷史考題開始考「史料題」以來最大的困擾。筆者在學校教書時，學生、同事（尤其國文老師）常常詢問筆者：「到底是歷史考題還是國文文字解析題？」我們無從瞭解學生是因為看不懂文字敘述而做錯答案，還是的確不認識這段歷史而選錯答案。

5. 某一部族領袖感嘆：從祖先遷居中國境內之後，常受漢人欺凌，雖有王侯名號，卻無實際的領土，與平民無異。他因此鼓動分散於中國境內的部落反抗朝廷，並建立了政權。此部族應為：

(A)匈奴 (B)契丹 (C)蒙古 (D)女真

(96-20, P22 D38)

此題依據大考中心的解析：「此題旨在測試考生對匈奴遷居中國與建立政權的認識。」⁶⁶依據課程標準與大考中心擬定的測驗範圍應該是符合的；但是全體考生的答對率只有 22%，而鑑別度卻高達 38，這是一個低答對率而高鑑別度的題目。何以至此，我們檢視各版本的内容：

南一版：述及滲透王朝與征服王朝之別。⁶⁷其後述及「胡人徙居內地，與漢人雜居，由於風俗習慣的不同，經常會有摩擦而滋生事端……由於胡人占地益廣，勢力日大，終致發生大規模的叛亂。」⁶⁸

龍騰版：討論石勒崛起，建立政權；死後中原陷入混亂局

⁶⁶ 蕭次融等編，《96 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 14。

⁶⁷ 林能士，《高級中學歷史上冊》，頁 88-89。

⁶⁸ 林能士，《高級中學歷史上冊》，頁 117-118。

面，直至前秦苻堅統一北方。⁶⁹

康熙版：「……塞內胡族的境遇一開始卻相當悲慘，他們常遭漢人欺凌甚至被『兩胡一枷』地賣為奴隸，所以在胡漢融合的初期乃有史稱『五胡亂華』的族群衝突……。」⁷⁰這是最接近此題的敘述。

建宏版：述及「西晉於愍帝…滅亡後，黃河流域的廣大地區成為匈奴、鮮卑……等五胡爭奪統治權的戰場。」⁷¹又一段文字：「魏晉南北朝時期，胡人紛紛移入中原，建立或久或暫的政權。」⁷²

三民版：「曹魏以後，中國境內除了有北方邊境的鮮卑人外，還有…匈奴…氐和羌，形成一片『胡人』的分佈區。到西晉永嘉之亂後，各族紛紛建立政權，形成所謂『五胡亂華』的局面。」⁷³

綜合各版本均述及「五胡亂華」，各族紛紛建國的史實，因此，無論使用哪個版本教師應該都會提及此史實。然而 22% 的答對率該如何解釋？是教學不夠精細？學生學習不夠認真抑或試題題議不清？筆者以為可能是題幹中述及：「鼓動分散於中國境內的部落反抗朝廷，並建立了政權。」錯亂了考生的思緒，導致答對率低。但是，高分數群考生有較高的答對率（46%），相對低分數群只有 8% 而有 38 的鑑別度，因此，此題還是一題不錯試題。

6. 學者分析游牧民族與農業民族的關係時，指出：游牧民族以漸

⁶⁹ 張元，《高級中學歷史上冊》，頁 73-76。

⁷⁰ 王仲孚，《高級中學歷史上冊》，頁 129。

⁷¹ 陳豐祥，《高級中學歷史上冊》，頁 87。

⁷² 陳豐祥，《高級中學歷史上冊》，頁 101。

⁷³ 李東華、許雪姬等，《高級中學歷史上冊》，頁 139。

進方式移入農業民族地區之後，會學習農業民族組織及管理技巧，甚至進而建立政權。下列哪些屬於此種情形？

- (A)兩河流域亞述王朝 (B)羅馬帝國時日耳曼人
(C)兩晉間的匈奴政權 (D)隋唐時期的突厥政權
(E)明代晚期後金政權

(97-38, P10 D23)

此題為一多選題，依據大考中心的解析：「此題旨在測試考生對農業民族與游牧民族互動方式的瞭解，測驗的主要概念為「滲透王朝」。」⁷⁴此題延續 96 年試題（20）的概念而來。一般考生應該都會檢視前幾年的試題，因此全體考生有 62% 同時選擇 BCE 的答案，因為就他們的概念認為：「日耳曼、匈奴與後金」都是游牧民族移入農業民族地區，學習農業民族組織與管理技巧，進而建立政權。同學們應該還是分辨不出「滲透王朝」的特色。且在課程標準中並未能講授所謂「後金政權」。僅龍騰版述及：「滿族人的先世女真人曾建立金朝。……努爾哈赤統一各部落的女真人後……開始向目標指向明政權。」⁷⁵南一版則直接述及：「滿洲人屬於女真部族……曾歸附於明朝。明萬曆四十四年（西元 1616 年），滿洲酋長努爾哈赤起兵叛明，建國號金……。」⁷⁶就考生而言，高分數群學生有 71% 選 E 的選項，低分數群學生則只有 48% 選 E 選項，相對之下似乎低分數群同學的選擇優於高分數群學生。然而，這應該只是假象。個人以為此題的題幹敘述不清，僅只「游牧民族以漸進方式移入農業民族地區之後，會學習農業民族組織及管理技巧，甚至進而建立政權。」

⁷⁴林秀慧等編，《97 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 164。

⁷⁵張元，《高級中學歷史上冊》，頁 6。

⁷⁶林能士，《高級中學歷史上冊》（臺南：南一書局，1999），頁 117-118。

的敘述，如何要求學生分辨出「滲透王朝」。況且此題連補教界公布的答案都錯，可見此題的題意應該再詳細敘述。

肆、近現代史部分部分試題分析

近現代史部分內容相對於明清（含）以前的中國史，近現代史已經是佔有一定的比重，這是新課程標準「略古詳今」的特色之一，因此在近七年的考題中，近現代史部分一直居於重要的部分，從 91 年 18%、92 年 10%、93 年 18%、94 年 24%、95 年 8%、96 年 14%、97 年 12%（詳見附表），除了 95 年只佔有 8% 外，其餘各年度大都超過 12%，甚而 94 年有高達 24% 的比重，⁷⁷ 可見近現代史在命題教授心中是個重要的關鍵。以下將試題分為難度（含極難）、中度、極易（基本型）三種類型論述。

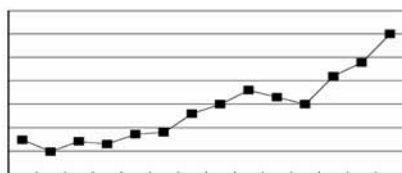
一、基本型（極易）的題目：

（一）此類試題大都屬極易且鑑別度尚可

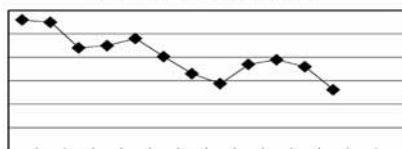
近現代史部分試題獲許因為課程標準的重視，加上授課時數的加強與貼近現實，使得近七年來近現代史的基本型試題其鑑別度大都尚可。如此的試題個人以為可以增加學生的信心，並喚起學生學習歷史的興趣，在指考的試題中不宜太少。

⁷⁷ 參看附表四、五。

1. 下邊兩圖是 1820-1840 年間，中國海關一項進口物品的統計圖。



進口總數變遷統計圖



進口單價變遷統計圖

根據你的歷史知識，該項物品指的是什麼？

- (A)樟腦 (B)鴉片 (C)蔗糖 (D)茶葉

(91-19, P80 D29)

此題屬極易的題目高達 80% 的答對率，⁷⁸高分數群考生有高達 92% 的答對率，且低分數群考生亦有 63% 的答對率，應該是考生對此觀念的清楚所致。此題就課程標準而言非常符合其重視「社會經濟發展」的精神，1820-1840 年間正是鴉片大量走私進口到中國之時，且其他三個選項中樟腦、蔗糖與茶葉是清領後期臺灣地區對外貿易的主要產品，與試題所問「進口物品」不符合，因此考生應該很容易回答如此問題。就鑑別度而言是不高，但就歷史教育而論，個人則認為這是一題很好的題目，它測出高低分學生都對此觀念認識清晰，這應該是歷史教育成功所致。

2. 二十世紀時，中國發生過兩次澎湃的青年運動：1919 年的「五

⁷⁸ 本文所採用答對率均來自大考中心網站公布的資料。

四運動」與 1989 年的「六四民運」。兩個運動發生的歷史背景有異，卻抱持某些相同的目標。這些相同的目標主要是什麼？

(A)啟蒙與救亡

(B)自由與民主

(C)富國與強兵

(D)德先生與賽先生

(95-2, P72 D22)

這是一種不錯的命題，既符合課程標準又是課堂上老師講述的重點，因此答對率高（72%），相對的鑑別度不高（高低分數群同學各有 84%、62% 答對）如此的題目個人以為：「在歷史科考的試題中，應該佔一半的比例。」這是筆者懇切的呼籲，因為「歷史盡考一些學生看不懂的題目，不是大部分的考生都欲選擇歷史系，每年的歷史科考有六萬多名考生必須參與考試，我們不可以歷史系的眼光來要求所有考生。歷史教育應該讓學生喜歡歷史，認知歷史，如此才能令學生願意讀歷史，甚而選讀歷史系。歷史的考試更應讓學生『讀而後有效』，不可讓學生造成一種錯誤印象：『歷史，有唸和沒有唸，考出來的分數是一樣的。』如此只會扼殺學生學習歷史。」

3. 在追求現代化的過程中，傳統中國的許多特質已不復見於現代中國，但有些傳統特質則仍舊保留下來。下列哪項特徵，在傳統與現代中國都看得到？

(A)以農業為國家經濟發展的終極目標

(B)統治者強調平等，反對有階級差異

(C)以天朝對待藩屬的體制與各國交往

(D)在統治方式中特別強調文化的力量

(95-8, P83 D28)

此題如同前一題的表述，這是中國歷史的一項重要特色。傳統與現代中國俱重視「文化」，中國文化淵源流長、博大精深，

二十世紀以來西方許多學者都已重視中國文化的重要性，並不斷強調中國文化的優越性，認定中國文化可以拯救西方文化缺失。此題 83% 同學答對，而高分數群有高達 95% 同學答對，低分數群亦有 67% 答對，如此高答對率應該可以慰藉教師辛勞。

二、中度的題目

(一) 鑑別度低的試題：以鑑別度 25 為界。

1. 清末自強運動時，恭親王有一段話，頗能反映其主張與做法，茲錄於下：「中國所當學者，固不止輪船、槍砲，即以輪船槍砲而論，雇買以應其用，計雖便而法終在人……。一則權宜之計，一則久遠之謀。」請問：恭親王的「法」及「久遠之謀」各指何而言？

(A)法指輪船、槍砲，久遠之謀指建立造船廠與兵工廠

(B)法指典章、規則，久遠之謀指建立國會，實施憲政

(C)法指國際公法，久遠之謀指設立總理事務衙門，推展外交

(D)法指知識、學問，久遠之謀指設立學校，學習西學

(91-29, P52 D18)

此題有關清末變法改革，這問題從國中教學時應該已經詳細論及，但為何只有 52% 同學答對，且沒有鑑別度 (18)？個人以為這是因為題幹述敘不明，且選項敘述不清。題幹中以文言文方式敘述，而選項則白話文表達，這對現在學生的認知會造成錯亂。現今高中生對文言文的理解度甚低，而此題文白夾雜的表達方式放在一起，造成學生無從瞭解「題意」。此題選項(A)極具誘答力，高分數群有 24%、低分數群亦有 23% 同學選此項，足見學生對此題題意認識不清，直接將「法」、「久遠之計」誤解為「模仿西法，學習槍砲、造船技術。」「建立造船廠與兵工場的

生產方式」。

2. 國民政府統治大陸時期，規定中國、中央、交通及農民銀行發行國幣。下圖是古董商出售的古錢，由中國人民銀行於中華民國三十八年發行，我們應如何理解這張錢幣？



- (A) 國民政府為淪陷區所發行之貨幣
(B) 日本為擾亂中國金融發行此貨幣
(C) 中共在其統治區內所發行的貨幣
(D) 汪政權在其統治區內發行的貨幣

(94-16, P41 D20)

這亦是「史料題」，全體考生只有 41% 答對，高分數群只有 53% 答對，這應該出乎大家預料之外。因為圖示貨幣上發行單位「中國人民銀行」這是一項明確的證據。然而，此題答對率偏低，應該是學生對國共關係認識不清所致。從這幾年題目中，我們可以認知，學生對中國共產黨及中華人民共和國的歷史不是很清楚，課綱中只有兩節述及此事顯然不夠。如此事實的呈現，使得 95 暫綱改採一章討論，相信應該會有所改善。

3. 學者指出：清代各省督撫權力，因為此一事件而獲得擴張的機會，此後，政局逐漸出現外重內輕的情形。所謂「此一事件」最可能是指：

(A)川楚白蓮教亂

(B)鴉片戰爭

(C)太平軍起事

(D)八國聯軍

(94-29, P46 D26)

個人以為這應該是一題極為簡單的題目，在九年一貫課程中已述及此一觀念，但感到奇怪的是：「為何只有 46% 考生答對，且高分數群同學亦只有 59% 答對率？」太平天國一事造成地方督撫權力逐步擴張，已詳見於國、高中的教科書中，課程標準亦明白提及太平天國一事，各家版本都會述及「督撫權力的變化」。然而 46% 答對率，明白顯示歷史教育出現嚴重的問題。課程標準就是要去除歷史事實繁瑣的敘述，要求授課時只要述及歷史精神與歷史意義即可，此題答對率的確值得高中教師檢討，如此簡單又基本的題目，但如是答對率確實打擊了歷史教學，尤其是現職的高中老師。

4. 1860 年英法聯軍時，英國人可以輕易地雇到中國勞工為英國侵華戰爭工作；但到 1884 年中法戰爭時，香港的苦力卻拒絕幫法國的船隻裝貨。下列何者最能解釋這種現象？

(A)1860 年中國勞工為英軍工作，印證「工人無祖國」的說法

(B)1884 年時，中國勞工生活已大為改善，毋須再替外人賣命

(C)西方列強一連串的侵略中國，激發了中國勞工的民族情感

(D)中法戰爭波及香港，影響生計，故當地苦力不願為敵效力

(95-16, P56 D19)

依據大考中心的解析表示：「本題旨在測試考生對近代中國排外思想發展的認識。」⁷⁹超過一半的考生（56%）答對，且高低分數群同學差距不是很大（65：46），這說明學生對此一歷史事

⁷⁹ 吳鑫俞等編，《95 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 14。

實的認知，同時此題其他選項比較不具誘答力，是以學生可以有較高比例答對。

（二）中度且有鑑別度的試題

這是較為容易設計的題型，只要命題教授願意用心體會，參考大考中心所做的各項資料，相信要設計出如此題型應該比較容易。個人以為命題者嘗試設計如是題目時，必須放下自己知識，仔細翻閱新課綱與各家版本，如此才不會出現「事與願違」的現象。

1. 某一個新成立的國家，雖有元首，國務由總理主持，但大小政事必須根據該國與「帝國」的協議而行，外交也必須配合「帝國」的政策；這個國家雖有警察與軍隊，卻同時需要負擔「帝國」在該國駐軍的費用。這種情況是：

- (A)北美洲獨立後的狀況 (B)日本侵略朝鮮後的狀況
(C)滿洲國成立後的狀況 (D)印度在獨立之前的狀況

(93-26, P37 D30)

依據大考中心的解析：「此題旨在測試考生對滿洲國受日本操縱一事的認識。」⁸⁰檢視課程標準「抗日戰爭」一節課文內容而論，各版本大都簡單敘述戰前日本對中國的侵略：

康熙版：「民國二十一年，日方將清廢帝溥儀誘至東北，在東北成立了所謂的『滿洲國』作為其手下的一個傀儡政權。」⁸¹

三民版：「民國二十一年三月，日本為了緩和國際輿論的壓力將…溥儀接到東北，在關東軍的控制下，成立了『滿洲

⁸⁰ 曹亮吉等編，《93 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 15。

⁸¹ 王仲孚，《高級中學歷史下冊》（臺中：大同資訊，2000），頁 114。

國』。」⁸²

南一版：「日本進犯上海期間，亦在東北組織傀儡政權。民國二十一年三月，以清廢帝溥儀為皇帝，在長春成立『滿洲國』」⁸³

建宏版：「民國 21 年 3 月，復擁清廢帝溥儀為傀儡執政，成立『滿洲國』於長春」。⁸⁴龍騰版則缺乏此段的敘述。足見有關「傀儡政權」、「滿洲國」等概念，老師講授課程時應都會提及此事，學生也應該瞭解。然而 37% 的答對率，而高分數群有 53%、低分數群則只有 23% 的答對率，可見學生對傀儡政權的意涵並不清晰。此題高分數群同學分別有 16% 選(B)選項、25% 選(D)選項，兩者共有 41% 同學選擇有關殖民地的統治情形，足見此題有其測驗效果，(B, D) 兩選項有一定的誘答率，個人以為這是一題不錯的題目，值得命題者深思。

2. 一部小說中有這樣的情節：「（外國）公使認為現任的山東巡撫人很好。不像他的前任府臺，老是同我們敝國人作對。自從現任接手之後，我們的鐵路已經放長了好幾百里，還肯把濰縣城外一塊地方借給我們的軍隊做操場。」這部小說可能是以下列哪個事件做為背景？

- (A) 1845 年，中英簽訂南京條約幾年之後
- (B) 1900 年，中德簽訂膠州灣租借條約幾年之後
- (C) 1905 年，美國提出門戶開放政策幾年之後
- (D) 1910 年，日俄戰爭結束幾年之後

(92-32, P53 D29)

⁸² 許雪姬、劉妮玲，《高級中學歷史下冊》（臺北：三民書局，2004），頁 118。

⁸³ 林能士，《高級中學歷史下冊》，頁 161。

⁸⁴ 陳豐祥，《高級中學歷史下冊》（臺北：建宏出版社，2000），頁 126-127。

這應該是極易的題目。正如解析中所述，「只要知道山東是德國人的勢力範圍」，⁸⁵學生應該可以選出正確答案。但是，我好奇的是：「何以只有 53% 的考生答對，而高分數群只有 66% 答對」。筆者任教高中二十餘年，以舊版課本的內容而言，學生的確可以明確判斷「山東為德國的勢力範圍」，因為這是學生必須詳記的歷史知識，且舊版課本詳細敘述列強「勢力範圍劃分、港灣租借」過程，學生在學習此段內容時大都能熟記此一段不幸的歷史。然而，依據課程標準的精神，此段內容可能只是附屬於課文之中，並不會特別論述，如建宏版：「甲午慘敗……光緒 23 年（1897）德國藉口傳教士在山東遇害，派兵強占膠州灣。次年並強行租借青島，山東遂成德國的勢力範圍。」並於下一頁做了一個表（13-2 清末列強租借港灣及勢力範圍簡表）；⁸⁶南一版亦有大致相同的敘述與圖表，⁸⁷其餘版本則缺乏此段文字敘述，因此對學生而言此段內容應屬「不是很重要且不需記憶的歷史知識」。個人以為，此題顯示出「新課程標準缺乏歷史事實的描述，且不求學生記憶歷史知識」的問題。學生如此缺乏歷史知識，而教授、老師卻認為這「歷史知識」學生應該會瞭解，如此落差造成此題不如教授所認定的簡易題目。這是目前歷史教學上一個重大問題之所在：「課程標準、教授都認為學生不需強行記憶歷史知識，而學生事實上卻嚴重的缺乏歷史知識的認知。」如此落差是造成這幾年來歷史成績低落主要原因之一，也造成學生越來越不喜歡歷史，並不太願意讀歷史的重要原因。

3. 一份文獻記錄乾隆年間一群西方人在北京的經歷，提到朝廷禮

⁸⁵ 謝政達等編，《92 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 17。

⁸⁶ 陳豐祥，《高級中學歷史下冊》，頁 40。

⁸⁷ 林能士，《高級中學歷史下冊》，頁 58-59。

儀繁重，但使人感受到宗教式的肅靜。沒有人在典禮進行時竊竊私語，「這種肅靜莊嚴是東方的特色，歐洲文明還沒有達到這點。」這份文獻最可能是由以下何人記錄的？

- (A)在朝廷任職的耶穌會士 (B)英國派遣來華的使節
(C)葡萄牙東印度公司職員 (D)俄國駐在北京的商人

(94-8, P64 D30)

此題本應為「極易」的題目，但全體考生卻只有 64%答對，顯示出高中歷史教育的困境。就課程標準而言，此題符合其精神，依據上冊第十章述及：「明清之際與西方直接交通」、下冊第十一章則有：「鴉片戰爭前夕的對外關係」。這前後呼應的課程標準，且各版本均述及英國兩次遣使來華，欲改善與清朝關係，高中學生理應瞭解此時中外關係，但是高分數群只有 79%答對，低分數群更只有 49% 答對，這顯示我們教育的問題：「授課時間太少，教師無法詳述。」我們應該正視此一問題之所在，更應評估哪些歷史知識可能必須詳述？

4. 日本外務省發表一份聲明指出：維持東亞和平與秩序，乃日本之使命。最近有國家出售軍用飛機給中國，並教授飛行技術，也派遣軍事教育顧問，都是擾亂東亞和平，日本特表反對。中國如果利用他國排斥日本，日本只有加以反擊。日本發表這份聲明的最可能時間是：

- (A)1895 年日本打敗中國，強迫佔領臺灣之後
(B)1905 年日本戰勝俄國，乘機控制東北之後
(C)1933 年日本擴張軍備，退出國際聯盟之後
(D)1980 年代日、美兩國為保障共同利益之際

(94-20, P39 D50)

這是一個很有鑑別度的題目，題意表達清晰，且選項區隔很大；雖然選項部分較不具誘答力，但我們所要檢討的是：「為何

全體考生只有 39%的答對率？」此題正如解析中所言：「由此聲明……可以推知這時日本已然雄霸亞洲，且在中國擁有一定程度之控制權……。」⁸⁸看似一項簡單的歷史事實，依據課程標準的教科書，對於日本國力如此發展，無論在中國史或世界史中均無詳細敘述。日俄戰爭部分：建宏版僅在第十三章第三節述及日俄戰爭與國內立憲運動的關係。⁸⁹龍騰版則在第十課「對日抗戰」中一段述及：「1905 年日俄戰後，戰敗的俄國把東北的旅順、大連租借地和南滿鐵路的利權轉讓給日本。」⁹⁰三民版則更簡單的表述：「日本……日俄戰爭之後取得東北南半部為勢力範圍。」⁹¹康熙版則付諸闕如。只有南一版有較多的敘述，但亦僅提及俄國將東北的部分權利轉讓給日本，但都未及於日本雄霸亞洲。⁹²我們從前面的一些題目答對率來看，只要課本未提及（無論哪一個版本）的議題，高分數群同學顯然答對率高於低分數群同學，顯見在課程標準之下，學生必須自己增加閱讀才可以拿高分。

5. 有一時期，政府曾查禁多種書刊，包括《今日之中國》、《亞細亞月刊》、《救國時報》等，理由不一，如：「詆毀本黨及政府」、「言論反動」、「宣傳漢字拉丁化」、「宣傳無政府主義」、「宣傳階級鬥爭」等。這種情形最可能出現在哪一時期？

(A)清末滿清政府查緝革命黨時

(B)民初北京政府取締新思想時

⁸⁸ 曾佩芬等編，《94 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 14。

⁸⁹ 陳豐祥，《高級中學歷史下冊》，頁 54-55。

⁹⁰ 李孝悌，《高級中學歷史下冊》（臺北：龍騰文化事業股份有限公司，2000），頁 148。

⁹¹ 許雪姬、劉妮玲，《高級中學歷史下冊》，頁 114。

⁹² 林能士，《高級中學歷史下冊》，頁 60。

(C)南京國民政府控制思想之際

(D)中國大陸發動文化大革命時

(96-32 , P36 D42)

依據大考中心的解析表示：「本題旨在測驗學生對南京國民政府思想統治的理解。」⁹³題意似乎明顯不已，但 36%的答對率，證明考生對於此段歷史不甚瞭解，或許正如解析中所言：「題幹『本黨及政府』，所指即建立南京國民政府的『國民黨』……在當時『以黨治國』的精神下……」⁹⁴似乎學生應該可以理解題幹的敘述。但為何事實不如命題教授所言？檢視課程標準有關民國史部分，有三章的內容，看似很重但實際上各家版本對於北伐後的政局幾乎空白。

建宏版：僅述及北伐統一，其後第十六章「民初的社會經濟與文化」偏重經濟、社會、文化發展的敘述；第十七章「抗日戰爭與中共政權的建立」，分別述及國共關係與抗日戰爭，亦未及於國民政府的思想控制。⁹⁵龍騰版亦缺乏如是的敘述。南一版、三民版、康熙版則大約有一段文字敘述「國民政府的訓政約法統治」。⁹⁶這些版本大都偏向「訓政約法」的統治，沒有述及思想控制，或國民黨一黨統治的事實；或許教授與部分高中老師會認為「歷史教學不應只依據課本教學，不需要老師詳細講授內容學生應該自行學習。」然而，如是的想法筆者深深以為不可，畢竟大多數同學不是選擇「歷史」為其終生職志，且高中的課程壓力很大，學生真的很難撥出多餘時間閱讀課外讀物，我們不宜以少部

⁹³ 蕭次融等編，《96 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 17。

⁹⁴ 蕭次融等編，《96 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 17。

⁹⁵ 陳豐祥，《高級中學歷史下冊》，頁 89-135。

⁹⁶ 南一版頁 134、三民版頁 103、康熙版頁 112。

分學生標準來要求全體考生。

當然，此題鑑別度高達 42，是一有鑑別度的題目；我們尤應注意的是低分數群同學竟然有 31% 選擇 D 選項，高分數群亦有 18% 選擇此選項，足見有多數同學對中國共產黨與中共建國歷史認知的不足。

6. 中國歷史上，長城一向是防範游牧民族南侵的屏障，但某位皇帝認為長城已失去防禦功能，決定此後不再維修，終其統治期間，與蒙古各部結盟。這是哪位皇帝的作法？

(A)宋太祖 (B)遼太宗 (C)明成祖 (D)清聖祖

(97-14, P42 D53)

依據大考中心的解析表示：「本題旨在測驗考生對長城在中國歷史上所具意義的瞭解，以及清代與外族之間的互動關係。」⁹⁷長城被視為中國文化的一項重要成就，「城裡城外」更代表著「農業與游牧」生活的不同。此題僅有 42% 同學答對，足見大部分同學對此觀念不是很清楚。但高分數群的同學有 71% 答對，而低分數群同學僅只有 18% 同學答對，鑑別度高達 53，這是具有相當鑑別度的題目。從鑑別度而言，高低分數群同學對題目認知是有很大的差別，低分數群同學分別有 26%、27% 選 A、C 選項，遠高於正確答案 D 選項的 18%，這代表了低分數群同學對「長城文化」的無知。個人以為這是一題很好的題目，只是在課程標準與各家版本中很少述及「長城」問題，尤其明清以來有關長城的事跡完全不見於課本內容，加上教學的急迫性令教師無法在課堂上述及此事，因此低分數群同學對此題的認知，無法從課本、授課過程中得知，當然其錯誤遠高於高分數群同學。

⁹⁷ 林秀慧等編，《97 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 157。

(三) 特殊考題

屬中難度但卻沒有鑑別度，因為高分數群考生答對率竟然低於低分數群考生，鑑別度為-2。

7. 有一項條約規定：「中日兩國應當互相尊重，確保東亞地區和平，日本願意放棄在華享有的治外法權，交還租界，雙方在經濟事務上緊密合作。中國政府應補償日本臣民自『事變』發生以來在中國所遭受的經濟損失。」此處所說的『事變』是指什麼？

- (A)清末的庚子義和團事變 (B)五四運動中的反日行動
(C)民國 26 年的盧溝橋事變 (D)民國 31 年的珍珠港事變

(92-28, P42 D-2)

正如解析所述：「所有版本皆未提此條約之內容」，⁹⁸此題應已超出課程範圍。但題幹中：「日本願意放棄在華享有的治外法權，交還租界。」如此題意的敘述對於學生而言，理應有正確的歷史認識，(A、B)兩選項的事件中，日本並沒有表達放棄之意，且(D)選項的珍珠港事變則無關中國的治外法權、租界的問題，因此依據「刪除法」作答，學生或許可以選出正確答案。但何以此題的鑑別度竟然是-2，高分數群同學答對率低於低分數群同學(40%：42%)？這是在檢視學測、指考試題中非常特殊的題目。此題(B)選項高分數群同學有 42% 超過(C)選項的 40%，何以致此現象？顯然學生對此題的題意認識不清所致。現今版本述及「五四運動」大都指向「新文化運動」的發展；盧溝橋事變爆發亦只敘述「對日抗戰」開始，對於期間的外交交涉大都未能討論，是以學生對五四的反日運動與七七盧溝橋事變似乎無法分辨

⁹⁸ 謝政達等編，《92 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 16。

其在外交問題上的差異，尤其高分數群同學竟然有 42% 選擇(B) 選項，這個現象是我們從事歷史教育所必須要憂心，如果學生無法分辨二者之間的差異，那我們又該如何訓練學生的分析、理解與綜合能力？這是我輩任教於高中者所應該注意，更是現今歷史教育的警示。

三、難度高的題目

這是近幾年來大考歷史分數低落的原因，由於多重因素使然，因此命題教授可能不認為「難」的題目，但學生成績的實際表現就是「難度高」的試題。這些試題可以看出命題者與考生之間對歷史的認知確實有段距離，從這些試題的檢視，個人亦籲請大考中心、學界、高中教師大家共同探討、分析，期盼將來能設計出較為理想的試題。此類題目個人亦分為兩種鑑別度探討。

(一) 鑑別度低的試題

此類型的題目既難度高，鑑別度相對亦低，甚而沒有鑑別度可言，個人將鑑別度低於 20 的試題置於此處探討。

1. 清同治十三年（1874 年），輪船招商局成立；宣統三年（1911 年），津浦鐵路通車。從歷史上看，這兩件事反映了什麼共同的時代意義？

(A) 南船北馬運輸時代的結束

(B) 大運河運輸歷史的結束

(C) 中國現代化運動的開始

(D) 旅遊觀光現代化的開始

(91-23, P14 D5)

這是「難且鑑別度極低」的題目，全體考生僅有 14% 的答對率，應該是一極難的題目，其鑑別度只有 5，可見這是個失敗的命題。大考中心的解析表示此題欲「檢測較高層的思考能力，且這種題型頗受命題者青睞。」本題「從輪船招商局成立及津浦鐵路

通車這兩件史事，要考生找出其背後共通的時代意義。」⁹⁹個人亦以為這是很好的題目內容。但是就課程標準而言，此題應屬「超出範圍」，更是超出大考中心所擬定的「測驗範圍」。大考中心的「測驗範圍」僅簡單表示「自強變法與新政」如此籠統的敘述，無怪乎命題者可以「漫無邊際」命題。檢視考生的作答，全體考生有 68%，高分數群同學更高達 72% 選擇 C 選項（中國現代化運動的開始），可見考生對「中國現代化運動」認識不足。此題題幹中這兩件史事（1874 年輪船招商局成立；1911 年津浦鐵路通車）均附有年代，理論上考生應該是可以區隔「現代化的開始」不可能相隔如是久遠（三十七年）但何以考生還是無法回答？個人以為這是課程標準與教學無法相互配合，而命題者認為高層次的題型，逕自命題，是以造成如此低的答對率。

2. 某地曾是宋朝與外族對峙的邊界，元代時因海運發達，開始建立天妃宮，到清代改稱天后宮，香火鼎盛。城中還有幾座天主堂，屢次毀於民教衝突，義和團事件中，受創尤深。這是指何地？

(A)鹿港 (B)泉州 (C)寧波 (D)天津

(94-18, P34 D13)

個人以為有必要深入探討此題，題幹中述及「屢次毀於民教衝突，義和團事件中，受創尤深。」這應該是一項非常明確的提示，選項中的鹿港、泉州、寧波位於南方地區，而義和團事件的禍害大都在北方，未擾及南方地區，這應該是簡單歷史事實認知，但 34% 的答對率與高分數群考生 42% 的答對率，令我感到訝異。如此事實表現，我輩執教歷史者是否應該仔細探討何以致

⁹⁹ 曹亮吉等編，《91 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 15。

此？個人還是認定課程標準的問題，課程標準中大量減少歷史事實，造成學生對歷史認識「一知半解」，無法掌握歷史全貌；更因為課程時數的縮減，使得老師上課無法詳述，學生則必須自己閱讀資料，而今日的學生卻沒有「閱讀」的習慣，因此造成如此事實真相。誠如解析中所述：「考生若對義和團事件之空間背景有所了解……即可直接選出答案。」¹⁰⁰看似多麼簡單的題目，但考生的答對率證明「事實並非如此」。我們檢視依據課程標準所編寫的教科書，有建宏與龍騰版本敘述較為詳細「義和團」的發展與該事件的影響。¹⁰¹其他如三民版僅以一小段簡單述及義和團，並未詳述其禍亂的空間；¹⁰²南一版及康熙版更以簡單的一句話帶及此事「此種民間的仇外情緒，造成義和團的崛起。」；¹⁰³「…守舊勢力……遂致利用義和團仇外，間接招致八國聯軍之禍……。」¹⁰⁴是以版本內容的不同應該會可以影響考生作答甚鉅，且授課時數不足更令老師無法補充，造成我們認定簡單的題目卻對學生作答造成困擾。

3. 某大學的學生開始進行接管大學的工作。學生們指出：接管後可以一掃受教育然後往上爬的價值觀，徹底粉碎保守派的奴才教育基礎。這最可能是在甚麼時空下發生的事？
- (A)五四運動中，上海學生接管聖約翰大學
 - (B)滿洲國滅亡後，中國學生接管東北大學
 - (C)二二八事件中，臺北學生接管臺灣大學

¹⁰⁰ 曾佩芬等編，《94 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 14。

¹⁰¹ 詳見陳豐祥，《高級中學歷史下冊》，頁 46-47。李孝悌，《高級中學歷史下冊》，頁 92-96。

¹⁰² 許雪姬、劉妮玲，《高級中學歷史下冊》，頁 66。

¹⁰³ 林能士，《高級中學歷史下冊》，頁 60。

¹⁰⁴ 王仲孚，《高級中學歷史下冊》，頁 72。

(D)中共建國後，南京學生接管中央大學

(93-14, P16 D16)

依據大考中心的解析：「此題旨在測試考生閱讀、理解材料的能力，檢驗其能否由史料敘述中解讀出其內在意涵，進而推論其歷史意義。」¹⁰⁵如若依據課程標準而論，如此測驗學生推理、分析能力的試題，應該是很好的題目。但全體考生答對率只有 16% 而言，考生的閱讀與理解能力的確非常的差。高分數群同學只有 26% 答對，低分數群亦有 10% 答對，鑑別度只有 16，足見命題教授欲測試考生的閱讀與理解能力是失敗的，（或許是高中歷史教育失敗）。此題最值得玩味的是 44% 的考生選擇(A)選項，其中高分數群有 46%、低分數群有 41% 選擇選項，兩者只有 5% 之別，可見大多數同學對五四運動較為熟悉（更或許是 92 年第 28 題選項中出現）。從此題的答對率檢視課程標準，其中雖然增列一節「中共政權的演變」，但是學生對此段歷史仍然認識不清，且此題題幹的敘述「接管大學、保守派的奴才教育」對學生而言，似乎停留在五四運動時期的學生運動。我們檢視各家版本，無一述及中共取得政權後如是作為，而依據解析表達：「此題幹敘述……背後有一定的意識形態。所指示社會主義反對資本主義的價值觀。」「至於五四運動時期並未發生學生接管學校之事。」如此解析此題的題意，個人以為超乎時下教學，甚而大學教育亦可能未能涉及此事。期盼命題仍然應該儘量遵守「課程標準」、「測驗範圍」及「各家版本」，雖然這不是要約束命題者，但命題教授亦應對高中生有所瞭解，不宜偏離課程標準。

¹⁰⁵ 曹亮吉等編，《93 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 12。

(二) 鑑別度高的試題

此類難度高又要有鑑別度的題目，的確難以設計，是以此處個人將鑑別度 20 以上的題目列於此類型探討。

1. 中國共產黨在其革命階段，以「土地改革」為號召。但其政權成立後，土地政策卻有很大的變化，以下關於中共政權成立之後的農業土地政策何者的敘述為是？

(A) 先實施「人民公社」型的集體農場制，其後改行小農體制，鄧小平改革後又回到集體農場制

(B) 先實施小農體制，「人民公社」實施後改為集體農場制，鄧小平改革後重回小農體制

(C) 先承認大地主，「人民公社」實施後改為集體農場制，鄧小平改革後則發展小農體制

(D) 先實施集體農場制，實行「人民公社」制時改行大土地所有制，鄧小平改革後回復集體農場制

(91-28, P38 D51)

此題係考中共農村改革的歷史，中國共產黨建國以來為解決農村問題，以「土地改革」為號召，強制沒收地主的土地，改分配給農民，以取得農民對其政權的支持。其後，推動集體制度，至鄧小平執政後，重新回到小農制度。中國共產黨的歷史是課程標準的特色之一，「土地改革」更是其建國的重要政策，這也是每個版本都會敘及的歷史；然而只有 38% 答對率，突顯教學的確出現嚴重問題。這或許是我國歷史教育長期以來忽視中國共產黨歷史，是以高中老師無法針對中國共產黨的歷史詳細講述，且此段歷史只有一節的內容，時間更是處於下學期期末，在還有兩章臺灣史內容的緊迫下，教師授課無法詳述，因此學生答對率不高應該符合教學的現況。還值得欣慰的是，鑑別度非常高（高分數

群答對率 66%，低分數群只有 15%）這顯示此題還是可以區別高低分數群同學的程度。

2. 網站上有人拍賣一塊以滿、漢兩種文字書寫著「崇禎三年奉敕立石」的石碑。對於這塊石碑，以下說明何者最為適當？

- (A) 明末鄭成功部隊開設軍屯時樹立的界碑
- (B) 清朝初年在臺灣建立軍事據點時的遺跡
- (C) 這是臺灣民主國成立後劃定界址的界碑
- (D) 這是古董商為賺取暴利所製成的假古物

(94-10, P30 D47)

此題有高達 47 的鑑別度，但是全體考生的答對率卻偏低（30%），高分數群同學亦只有 57% 答對。依據大考中心認定此題測驗目標為「能評估史料是否足為佐證」，其解析則表示：

「測試考生能否應用其歷史嘗試及推理能力，進行起碼的辨偽考證。」¹⁰⁶同時要學生認知「崇禎」為明末帝王的年號而非清初帝王年號。然而看似如此容易的題目，何以僅 30% 的同學答對？這或許可以說明現今歷史教學的「盲點」：我們希望訓練學生的分析、邏輯推理能力，但卻不要學生記憶簡單的「歷史知識」，在如此要求之下如何令學生知道「崇禎」非清初帝王的年號？我們不應自以為簡單的「歷史知識」學生一定會，此題證明事實學生的認知並非如此。

（三）特殊試題

這是一題多選題，個人之所以特別提出來探討，是因為此題幾乎沒有考生完全選對答案，因為全體考生有 4% 的答對率，足見此題屬極難，且沒有鑑別度。

¹⁰⁶ 曾佩芬等編，《94 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 11。

1. 1944 年，汪偽政權駐東京的大使館召開一次領事會議，請該使館轄下所有領事館派員參加。當時有哪些地方應當派員出席？

(A)漢城 (B)臺北 (C)橫濱 (D)長春 (E)重慶

(93-38, P-4 D13)

此題不僅是歷史知識，同時具有外交觀念的題目。同學們要先認知「汪偽政權」在當時的獨立地位，所以才會出現駐東京大使；同時認知大使與領事之間關係，且必須知道五個選項的地點，各自為哪些國家所有。此題高分數群同學只有 5% 完全答對，前 20% 的考生亦只有 9% 答對率，其餘考生群幾乎無人全部答對，足見此題是一「極難」的題目。個人每次舉此題與學生討論時，學生問題很多，他們無法理解此題的題意，此題所考的概念對現今的學生而言「太多」，學生無法轉變，是以造成非常低的答對率。

伍、臺灣史部分試題分析

臺灣史為課程標準的重要指標，超越傳統依附於中國史的敘述，課程標準採獨立章節方式論述，此乃配合國中課程標準的改變而來。由於臺灣史的比重遠超越傳統版本，因此大考歷史考科的試題亦相對的增加，近七年來臺灣史的試題均佔有一定的比例，從 91 年 10%、92 年 14%、93 年 10%、94 年 16%、95 年 22%、96 年 18% 至 97 年 22%，¹⁰⁷最高比例居當年度試題五分之一強，最少的亦有十分之一，足見臺灣史在指考的重要性。臺灣史因為從小學以來不斷強化，大部分的試題顯現比其他部分較為容易，這代表多年來臺灣史教育深植的成功；當然亦有一些顯見

¹⁰⁷ 參見附表四、五。

偏離課程標準的試題，考生亦無法作答，難度偏高且鑑別度不高的題目，這些我們都應該提出來探討。以下就試題分為難度（含極難）、中度、極易（基本型）三種類型論述。

一、基本型（極易）的題目

（一）此類試題大都屬極易且鑑別度低

但如此的試題個人以為可以增加學生的信心，並喚起學生學習歷史的興趣，在大考的試題中是不宜太少。

1. 臺灣許多人名為「太郎」、「次郎」或是「敏郎」等，這些人如此命名之背景為何？

(A)唐代對人多以「郎」稱之，臺灣沿襲此傳統，亦稱人曰「郎」

(B)繼承清代閩南地區的習俗，年輕男子稱「郎」，女子稱「娘」

(C)日本殖民統治初期的暫時現象，有人積極日化便以「郎」自稱

(D)應該是皇民化時期受到日本政府鼓勵，以日本方式為子女命名

（93-1，P86 D25）

依據大考中心的解析：「此題旨在測試考生能否瞭解日據時期推行的『皇民化』運動對臺灣人民生活的影響。」¹⁰⁸高達 88% 的答對率，且無論高、低分數群同學都有相當高的答對率（96%、71%），足見近年來強調臺灣史的教育是有所成的。日本統治臺灣三階段的歷史，是認識日本殖民統治的重要概念，學生從國中歷史教育開始應有深刻的認知，且此題以「太郎」、「次郎」為題幹，學生可以容易辨識出「皇民化運動時期」的特色。

2. 1860 年代以後，臺灣政治經濟重心逐漸由南部轉移至北部，其主要原因為何？

(A)南部米糖生產下降，經濟蕭條，造成人口往北移動

¹⁰⁸ 曹亮吉等編，《93 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 9。

(B)南部多颱風與地層下陷，天災頻傳，迫使人口外移

(C)北部移民來源複雜，經常發生變亂，必須駐兵鎮壓

(D)北部發展茶與樟腦，山區大舉開發，經濟發展快速

(96-9, P96 D10)

此題正如上一題，亦屬於臺灣史的基本題，1860 年臺灣開港，北部地區生產的茶葉、樟腦成為當時臺灣外銷主要商品，尤其茶葉的輸出，幾乎全在北部地區，這個觀念早已根深蒂固建立在學生腦海裡，因此此題的答對率相當高，全體考生高達 96% 答對，且高分數群同學 100% 的答對，而低分數群同學亦有 90% 答對，這是屬於極易的題目，故高低分群組均可以答對，是以沒有鑑別度可言。但筆者還是以為，不要以為如此簡單的題目，就不再命如此的題型，如是基本型題目，就是要建立學生的學習興趣與信心。

3. 一位臺灣士紳為慶祝戰爭結束，寫了一副對聯：「四百餘里鯤鯨已去復返；五十一年婢僕垂死重生。」這位士紳要慶祝的是哪一事件？

(A)臺灣民主國成立之際，慶祝臺灣脫離清朝統治

(B)日俄戰爭中，日本戰勝了俄國，成為亞洲強權

(C)一次世界大戰，日本戰勝，一躍成為世界強權

(D)二次世界大戰，日本戰敗，臺灣回歸中華民國

(96-23, P93 D19)

這亦屬於臺灣史的基本觀念題，93% 的考生答對，且高分數群同學有 100% 的答對率，說明大部分同學對於臺灣史的分期應該是瞭解的，日本統治臺灣五十一年，是以題幹中對聯所云：「四百餘里鯤鯨已去復返；五十一年婢僕垂死重生。」給於考生解答的線索，是以答對率相當高。

總計 96 年度有許多的基本觀念題，超過 75% 答對率的題目有 14 題，且多選題的答對率更高於往常，因此當年度的各標均提升許多，這是筆者教學多年來所願見到的現象，但是可惜的是 97 年又恢復往常的『難度』，造成考生的痛苦與失望，這是不樂見到的現象。筆者以為：「試題讓考生得高分，為何不可？我們何以認定學生拿高分就是『沒有水準』的題目，畢竟這是一份為六萬多名考生所命的題目，並非只為『歷史系』招生所為。」

（二）基本型題目且有鑑別度的題目

如此的試題是非常難設計的題目，因為既是基本型，就應該大部分考生都能認知，是以如是的題目少見於指考試題，以下兩題為例：

1. 1990 年代，有一位作家在〈一種逝去的文學？〉的文章中說：
- 「那邊要統，這邊要獨。『漢』『賊』早已兩立，『敵』『我』正在言歡。四十年前的神聖使命，成了四十年後的今古奇觀。」此一「逝去的文學」所指為何？
- (A)古典文學 (B)鄉土文學
(C)反共文學 (D)現代主義文學

(96-3, P86 D27)

此題亦應屬於臺灣史的基本題，國民政府撤退到臺灣，在文學上以去除日本文化影響為第一要務，並積極推動「反共文學」，所以民國四、五十年代的文學幾以「反共文學」為主，其他如「懷鄉文學」、「鴛鴦蝴蝶言情文學」等，只是作為部分作家不滿的宣洩管道。如是觀念是每一家版本都會述及的歷史事實，且教師亦應會詳述此一文學趨勢，所以此題對高中歷史教育而言應該非常重要，而考生極高的答對率，說明了近年來「臺灣史」教育推廣的成功。筆者以為如是的命題應多出現在歷史考科

中，不要因為答對率高、鑑別度低而降低如此基本觀念的題目數。命題不要擔心學生得分高，如此基本觀念的題目本就可以幫助學生建立讀歷史的信心。

2. 一份西方的航海日記記載來臺貿易的情景，指出：海岸多沙丘，叢林散布。如能取得木材，適於在港口南側築城，以便控制船舶出入。據漢人言，每年有日船二、三艘來此，向土人購買鹿皮。也有中國船隻載來綢緞織物，與日人交易。這份日記最可能是：

- (A)十六世紀葡萄牙人探勘蘇澳所寫
- (B)十七世紀荷蘭人探勘安平時所寫
- (C)十八世紀英國人探勘淡水時所寫
- (D)十九世紀法國人探勘基隆時所寫

(96-36, P84 D30)

這亦是一題臺灣史的基本觀念題，根據個人統計 96 年度臺灣史題目占有 18%的分數，而有四題基本型的題目（3、9、23、36 題），居其中幾近一半，筆者以為這是一個不錯的比例。

二、中度的題目

中度題目泛指全體考生有 70-45%的答對率，這類的試題命題最為容易，個人大致將此類試題區隔為有鑑別度與鑑別度低兩種類型。

（一）鑑別度低的試題

1. 荷蘭聯合東印度公司曾於 1624 到 1662 年間占領臺灣，建立殖民政權。1662 年，鄭成功才驅逐荷蘭人，建立明鄭政權。這兩個政權經營臺灣時，有何相似之處？
- (A)為解決糧食不足的問題，均將土地收歸公有

(B)均對原住民採安撫政策，不採武力征服策略

(C)均重視對外貿易，尤其對日本、南洋之貿易

(D)為充裕府庫，均在臺灣各地開港，並抽重稅

(97-3, P62 D19)

依據大考中心的解析表示：「本題旨在測驗考生能否瞭解大航海時代來臨後，臺灣特殊的地理環境與國際貿易的關係。」¹⁰⁹就答對率而言，學生應該普遍瞭解此一歷史事實，62% 的答對率高低分數群同學均超過一半答對（70：51），是以鑑別度較低。但若以近幾年不斷強調臺灣史教育而言，個人以為答對率仍屬稍低，因為其他三項選項都有嚴重錯誤，土地政策、原住民政策、開港問題這都是臺灣史為課程標準與教師授課的重心所在；高分數群同學對前兩項政策的認知，就其選擇的比例而言（土地政策有 13%、原住民政策則有 14%）似乎偏高，這訊息透露出：「學生對這兩項政策的認知是有所不明。」這也間接告訴我輩執教於高中者，應該注意將來授課的內容。至於低分數群同學則各有 15%、24% 選擇這兩項，足見此選項對高低分數群同學還是具有誘答力。

2. 1880 年代，一位臺灣官員向政府指陳：為達「方便商務，振興經濟，貫穿南北，裨於海防，輸送兵員，防止變亂」之目的，希望能進行此一重大建設。請問：此重大建設所指為何？

(A)興建貫穿南北的公路系統

(B)廣建港口以建立環島航運

(C)疏竣南北河川以開鑿運河

(D)興建貫穿南北的鐵路系統

(97-10, P63 D20)

依據大考中心的解析表示：「本題旨在測驗考生對清領時期

¹⁰⁹ 林秀慧等編，《97 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 153。

在臺推動的新政與政治局勢關聯的認識。」¹¹⁰如此重要的觀念，我們從 63% 的答對率，與不高的鑑別度 20，可見臺灣史上一些重要觀念是不錯的考題，而考生作答亦證明近年來重視臺灣史教學，是有所成的。

3. 上課時，老師希望同學對十九世紀英國怡和洋行淡水分行的歷史做一小論文，要求同學自行蒐集材料，以便閱讀。有四位同學各自提出選擇材料的構想。下列哪位同學的構想應最能掌握怡和洋行的歷史？

- (A) 甲生想以該洋行的檔案為主要材料，因為這些檔案最能說明當時公司的營運
- (B) 乙生想利用該洋行職員的回憶錄，因為這是當事人留下的一手報導，最可信
- (C) 丙生想訪談淡水地區的耆老，因為這些人目睹洋行營運，所做的口述最翔實
- (D) 丁生想以當時各種報章雜誌為主要材料，藉以瞭解並掌握該公司的不同風貌

(97-23, P39 D24)

依據大考中心的解析表示：「本題旨在測驗考生是否知道史料蒐集的基本方法及對於史料性質的分析與運用。」¹¹¹歷年來提到有關史料蒐集、分析的題目，學生的答對率一定偏低，果然此題只有 39% 的答對率，值得慶幸的是，經過幾年來試題的磨練高分數群同學的答對率有所進步，此題高分數群同學有 51% 的答對率，超過一半的高分數群同學答對，應該象徵一種進步；但是 D 選項是一極具誘答力的選項，全體有 38% 的考生選擇此項，高分

¹¹⁰ 林秀慧等編，《97 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 156。

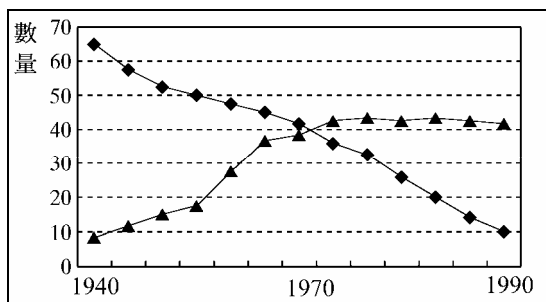
¹¹¹ 林秀慧等編，《97 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 160。

數群同學有 34%，相對的低分數群同學則有 40% 遠高於選擇正確答案的同學（27%）。從此選項比例分析，學生對於「史料」的認識還是相當有限，學生似乎無法瞭解原始（一手）史料的客觀性，與回憶錄之間過度主觀意識的區別；再則學生對於當時臺灣報章雜誌不知，是以有 38%同學選擇了 D 選項，這都是我輩執教歷史者所應該注意，但「高中有那麼多的時數論及『史料蒐集與分析、整理』嗎？」

（二）中度且有鑑別度的試題

這是較為容設計的題型，只要命題教授願意用心體會，詢問高中老師，參考大考中心所做的各項資料，相信要設計出如此的題型應該比較容易。個人以為命題者嘗試設計如是題目時，必須放下自己的知識，仔細翻閱課程標準與各家版本，如此才不會出現「事與願違」的現象。個人將試題的鑑別度 25 以上，即視為有鑑別度的試題。

1. 幾位同學討論一張有關 1940 年到 1990 年間臺灣的統計圖，哪一位的說法最正確？



(A)這是臺灣人口職業結構統計圖，顯示臺灣工業人口增加，農

業人口減少

(B)這是臺灣人口結構改變統計圖，顯示臺灣城市人口增加，鄉村人口減少

(C)這是臺灣對日本進出口的統計圖，顯示臺灣對日本輸出減少，輸入增加

(D)這是臺灣對美國進出口的統計圖，顯示臺灣對美國輸出增加，輸入減少

(92-31, P58 D26)

依據大考中心的解析：「此統計圖在測驗學生對於 1940-1990 年間臺灣經濟發展之人口結構變化。」¹¹²此類圖表題為近幾年大考中心所積極研擬的試題，然而此類題目共同缺失為：「題幹沒有說明，或說明不夠清楚，且圖表的標示不夠清楚。」因此造成學生只能就選項中判斷，此題正有如此的問題。因此全體考生只有 58% 答對率，相對高分數群同學則有高達 71% 答對，可見如是判斷圖示題對高分數群較為有利。

2. 某年美國總統召開國家安全委員會，討論是否同意中華民國政府派兵參戰的要求。這是在那一場戰爭中發生的事？

(A)對日抗戰 (B)印巴之戰 (C)韓戰 (D)波灣戰爭

(93-8, P53 D28)

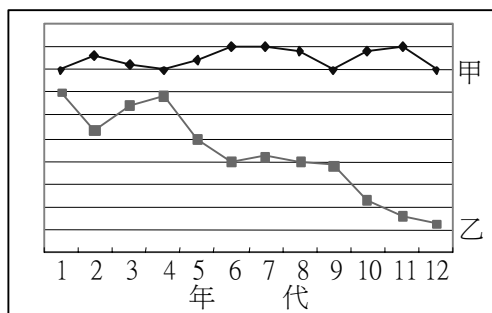
依據大考中心的解析：「此題旨在結合時事測試考生對二次大戰後，臺灣在冷戰格局下所扮演角色的理解。」¹¹³此題理應是一「簡易」的題目，然而只有 53% 答對率，且高分數群只有 67% 答對率，低分數群亦有 39% 同學答對，是以鑑別度不高。值得注意的是，高分數群同學竟然有 14% 選擇(A)選項「對日抗戰」，

¹¹² 謝政達等編，《92 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 17。

¹¹³ 曹亮吉等編，《93 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 16。

個人百思不解何以學生會有如此錯誤概念。「八年抗戰」是我國英勇奮戰的歷史，何需美國總統討論「是否同意中華民國政府派兵參戰的要求」。足見課文內容縮減，造成教師無法詳細授課，學生亦無法瞭解歷史真相。此題值得探討的是另有 12% 高分數群同學選擇(D)「波灣戰爭」。個人只能無奈的嘆息：「時下的學生的確沒有國際觀，不重視國際時事。」波灣戰爭就在眼前（1991 年），且美國再度攻打伊拉克就發生在 2003 年，現今仍有大量英美聯軍駐紮，這是多麼重要國際大事，然而考生竟然共有 18% 選擇此項，這是現今教學環境，任何一科的教學都應注意者，尤其歷史教育更應與時事結合，不可以只敘述課文內容，我們應該發揮歷史「鑒往知來」的精神，讓學生學得有用且帶得走的知識與能力。

3. 下圖是某地區 1905 年至 1960 年的統計，圖中甲、乙兩條曲線，最可能是以下何者？



- (A) 甲為臺灣人口出生率，乙為人口死亡率
 (B) 甲為泰國稻米出口量，乙為蔗糖出口量
 (C) 甲是日本工業生產總值，乙是出口總計
 (D) 甲為德國鋼鐵的產量，乙為煤礦的產量

(93-8, P49 D38)

依據大考中心的解析：「本題旨在測試考生閱讀圖表的能力，並檢驗其對相關歷史現象認知與判斷的能力。」¹¹⁴顯見這是一較具鑑別的題目。圖表題為多年來大考中心積極發展的試題，這幾年的考題亦都有幾題的圖表表述。圖表題顯示歷史可以不需記憶，但卻需要分析、理解的能力。此題的圖表只有題幹簡單的說明 1905-1960 某地的統計資料，如此簡單的敘述，考生當然無從作答，這也是目前圖表題的共同問題，這些圖表題都必須就選項的敘述一一分析而後作答。就此題而言圖表中下方年代書寫 1、2、3 至 12，首先要學生瞭解這是每隔五年的統計資料，再依據選項所述判斷正確答案。此類題目對低分數群的考生是種考驗，他們較難判斷出正確答案（即使每題幾乎可以刪除兩個答案，只剩兩個答案選擇）是以此題有 38 的高鑑別度是不錯的區別。但就課程標準而言，此題應該是超出測驗範圍，且各家版本對臺灣人口發展的敘述大都偏向「人口自然增加率、都市化與高齡化」現象。如建宏版述及臺灣人口組成，¹¹⁵康熙版則以「人口成長與分佈」為一小段，¹¹⁶南一版以「人口成長與都市化」為題，¹¹⁷龍騰版與三民版則未述及人口問題。因此全體考生只有 49% 的答對率，如此不到一半的答對率的題目，個人以為應該盡量少出現為宜。

4. 某人回憶道：他出生後，受到甲國統治。到了二十歲時，加入甲國航空隊，卻受到同儕的歧視，後來去攻打曾經是他祖國的乙國。不久，甲國戰敗，他又成為乙國國民。這個人的出生地

¹¹⁴ 曹亮吉等編，《93 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 11。

¹¹⁵ 陳豐祥，《高級中學歷史下冊》，頁 177-178。

¹¹⁶ 王仲孚，《高級中學歷史下冊》，頁 179-180。

¹¹⁷ 林能士，《高級中學歷史下冊》，頁 219-220。

最可能是在那裡？

- (A)科西嘉 (B)嘉義 (C)特拉維夫 (D)加爾各答
(94-30, P48 D51)

這是很具有變化的題目，題幹中敘述：「某人受甲國統治、加入航空隊卻受歧視；攻打曾經是自己祖國的乙國；甲國戰敗又成為乙國國民。」如此繁複的轉換，對於現今學生不喜歡閱讀，可能因為其閱讀障礙而無法正確瞭解題意。是以全體答對率只有 48%，高分數群有 74% 答對，低分數群則只有 23% 考生答對，鑑別度相當高，的確是既符合課程標準，又有鑑別度的試題，個人非常喜歡如是題目，期待未來考題均能朝這方面命題。

5. 1624 年到 1661 年間，荷蘭聯合東印度公司佔有臺灣，以之為基地進行東亞貿易。當時，臺灣哪一種出口商品最具國際競爭力和知名度？

- (A)蔗糖 (B)樟腦 (C)稻米 (D)茶葉
(95-4, P46 D36)

這是考學生對臺灣進入國際競逐時期的認知的題目，荷據時期，臺灣開始走上以貿易為導向的海洋文明，這是臺灣史上一個重要的里程碑，亦是我輩講授臺灣史的重要關鍵。依據課程標準，每家版本均述及臺灣當時對外貿易的情況，且任課老師應該會述及「蔗糖」的重要性，但是可議的是此題的答對率竟然只有 46%，有趣的是有 25% 的同學選擇 D 選項（茶葉），尤其低分數群同學選茶葉的有 36%，遠超過選蔗糖的 29%；值得慶幸的是高分數群同學有 65 同學選蔗糖，只有 13% 選擇茶葉，這可以說明高分數群同學對歷史的學習與認知的確較為清晰，他們較能區隔蔗糖、茶葉在臺灣對外貿易所扮演不同的關鍵角色。從此題的答對率而言，這是一題具有不錯鑑別度的題目，區別出高低分數群

同學的不同。

三、難度高的題目

這是近幾年來大考歷史分數低落的原因，由於種種因素使然，因此命題教授可能不認為「難」的題目，但學生成績的實際表現就是「難度高」的題目。這些題目可以看出命題者與考生之間對歷史的認知確實有段距離，從這些題目的檢視，個人亦籲請大考中心、學界、高中教師大家共同探討、分析，期盼將來能設計出較為理想的試題。此類題目個人亦分為兩種鑑別度探討。

(一) 鑑別度低的試題

此類型的題目既難度高，鑑別度相對亦低，甚而沒有鑑別度可言，個人將鑑別度低於 25 的試題置於此處探討。

1. 一份文契上說：「郭土火因與妻玉娘不和，願將玉娘退還娘家，由玉娘之父交付身價銀二百圓正，此後男婚女嫁各不相干。」關於這件文書，我們應有何認識？

(A)婚姻可以買與贖，顯見這是一種買賣婚姻，普遍存在於父權社會中

(B)這種情形常見於男多女少的華人移民社會，如清代臺灣與南洋地區

(C)從文書中得知女性可以改嫁，顯示女性意識抬頭與社會對女性的尊重

(D)這份文書顯示明確的交易觀念，應該是資本主義社會特有的現象

(93-30，P9 D7)

就此題的答對率而言，此題應該是一題「極為難」的題目，而大考中心的解析表示：「此題旨在測試考生對史料判讀能力，

同時也檢驗學生對臺灣早期移墾社會背景的瞭解。」¹¹⁸似乎學生應該都有如是的認知，但 9% 的答對率證明了這是失敗的命題。個人相信學生對臺灣早期移墾社會「男女失衡」的特殊現象是有所瞭解，但至於「清代臺灣地區婦女有『搖錢樹』之稱。」相信是沒有幾位教師會教授如是觀念，因此學生當然無法理解。依據課程標準而言，臺灣地區「男女失衡」一定是上課講授重心，但是，會有多少老師可以分析到如此細微，更遑論學生如何能「判讀此一史料？」此題考生有 67% 選擇(A)選項「婚姻可以買與贖，顯見這是一種買賣婚姻，普遍存在於父權社會中」高低分數群同學「有志一同」的選擇此選項，可見學生對歷史觀念的認知並不是很清晰，如果是「父權社會」，那麼男方應該可以直接「休妻」，不必「交付身價銀」。我們可以從此年的試題中發現，學生對於「史料判讀」的題目，往往無法做一個良好的判斷，答對率均偏低，可見我們高中的歷史教學仍欠缺「史料判讀教學」。但我們亦應檢討「高中有必要以史料來教學嗎？」

2. 下表是 1905—1935 年間臺灣四個都市（高雄、臺南、臺北、基隆）的人口變化統計表，表中的「丁」是指那一個城市？

	1905	1920	1935
甲	74415	147000	254204
乙	50712	76560	90919
丙	15345	23772	81516
丁	7206	21651	55914

(A)高雄 (B)臺南 (C)臺北 (D)基隆

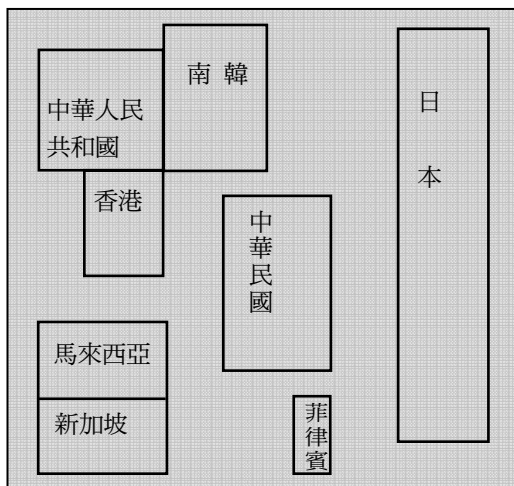
(94-36, P10 D5)

此題出現極低的答對率與鑑別度，全體考生只有 10% 答對，

¹¹⁸ 曹亮吉等編，《93 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 16。

鑑別度只有 5，且高分數群同學亦只有 13% 答對。值得探討的是有 46% 的同學選擇(D)選項基隆，其中高分數群同學更有 53% 選擇此項，可見此題誘答力相當高。但是，我們是否應該仔細檢討高中歷史教育，為何臺灣史增加為四章，而學生仍然對臺灣開發不甚了解。一般講解臺灣史都認定臺灣的開發是「由南向北」，北臺灣的發展較晚，或許學生就是受到這個觀念的影響，加以現今高雄發展遠超越基隆，是以學生順理選擇基隆。且題幹中的敘述將這四大都市依序排列，學生自然的被誘選擇了基隆為正確的選項。事實上基隆與高雄在 1860 年代開港時，已成為淡水與臺南的副港，但高雄的開發卻相當晚，直到日本統治臺灣時，為經營南洋才開始重視。基隆則因為臺北沒有港口（艋舺、大稻埕、淡水均已淤淺，無法航行大型船隻）對外聯絡，是以成為臺北的外港，加上基隆位於北部，與日本本國的聯繫較為方便，日本優先建設疏浚，使得基隆的發展早於高雄。但這項歷史事實，在現實教學環境下，大部分教師恐怕無法講述，且各版本均無此詳細的敘述，這都必須仰賴老師的講授，在這種情況之下此題答對率之低亦不出乎預料。從這題目的答對率來檢視考題，此題與 93 年的第三十題有異曲同工之效，我們幾乎可以認定：「考生在課本沒有描述，老師課堂上無法詳述的歷史事實。」學生是無法作答，無論答對率或鑑別度都會偏低。

3. 下圖是一幅根據國際貿易比重為指標所繪製的變形東亞地圖。
這幅圖反映的應為哪一段時間的情況？



- (A) 1950 年代初期 (B) 1960 年代中期
(C) 1980 年代初期 (D) 1990 年代後期

(97-5, P27 D20)

依據大考中心的解析表示：「本題旨在測驗考生對臺灣經濟發展的認識。」¹¹⁹就解析中表示，此圖可以「明顯看出臺灣、香港、南韓、新加坡的突出，此應為亞洲四小龍興起的時代。」如此簡單的觀念，何以只有 27% 的考生答對？四小龍興起的時代，相信國人應是耳熟能詳，但這 27% 的答對率實屬偏低；值得重視的是高分數群同學亦只有 38% 答對，難道課程標準未載？教科書未書寫？授課老師上課未曾講授？這應該都是不可能的！這麼重

¹¹⁹ 林秀慧等編，《97 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 154。

要的觀念，課程標準、教科書與教師講課都會提及，學生不至於不認識這個觀念。個人認為會有如此低的答對率是那「圖表」不清楚，題幹中敘述「根據國際貿易比重」所繪製的變形東亞地圖，將東亞各國放置於同一圖上，對於高中同學而言，這無法認知其中的「圖形」所言為何意？是以學生根本無法作答。筆者曾經詢問學生：「何以做錯答案？」大部分的學生回答：「看不懂這張圖？」可見這一題目是出在「圖」的問題，而不是學生的觀念不清。個人以為如果改用比例圖，相信學生的答對率一定會更高，成為更有效的試題。筆者建議指考的圖與表應該明白、清晰，必須加上一些文字的敘述，且不要怕學生答對，應該給學生信心。

（二）鑑別度高的試題

此類難度高又要有鑑別度的題目，的確難以設計，是以此處個人將鑑別度 25 以上的題目列於此類型探討。

1. 有一座海港城市，1774 年的文獻中記載：「煙火數千家，帆牆麋集，牙僧居奇，竟成通津矣。」1831 年編的地方志則記曰：「街衢縱橫，皆有大街，長三里許，泉廈郊商居多。舟車輻湊，百貨充盈。」到了二十世紀初年，這座城市已告衰落，盛況不再。這是指下列那一個城市？

(A)福州 (B)泉州 (C)鹿港 (D)艋舺

(91-31, P36 D34)

此題題意中所述鹿港的歷史發展，從極盛到沒落，依據課程標準或教師講授大都只會述及「一府二鹿三艋舺」的開發情形，但因為教學的急迫性，教師對府城、鹿港或艋舺開發的歷史無法做詳細的敘述，題幹中雖有「泉廈郊商」的提示，但這對學生而言仍然非常困難。大考中心的解析中敘述「到了天津條約要求臺

灣開港後，鹿港逐漸失其優勢，至 20 世紀初期更行衰落。」¹²⁰這對於考生而言，福州、泉州與艋舺亦未列入條約中，是以考生無法從題幹中判斷。值此之故高分數群有 54% 答對，而低分數群則有 20% 選此項。(B)選項泉州高分數群同學有高達 24% 選此項，低分數群同學則更有高達 42% 選此項；筆者判斷可能與題幹中「泉廈郊商」的敘述有關，這種誘答的方式，或許可以成為未來命題的原則之一。但就此題題幹的內容或題意而言，並不合課程標準的精神，個人以為命題者不可以無限上綱，或自行認定教學應該會教、學生應該會而命題。可惜的是，如此命題方式在學測與指考甚或學校的考題中屢屢可見，個人期期以為不可。

2. 清代臺灣某地方志記錄南部平埔族社會，將「某個現象」的出現視為平埔族公有制社會解體的迹象。此處「某個現象」最可能是以下何者：

- (A)乞丐的出現 (B)保甲的設置
(C)頭目的選舉 (D)各社間的衝突

(93-13, P19 D30)

依據大考中心的解析：「此題旨在測試考生對公有制社會，尤其臺灣平埔族社會組織的認識。」並表示：「公有制在某種程度上意味著財富共享，在此種制度下，應不至於出現類似乞丐的現象。」¹²¹但只有 19% 的答對率足見此題難度之高，然而，何以至此？筆者在參加當年檢討會時，當場有位大學教授（教授臺灣史）表示他亦無法做出標準答案來，如此驚人之語不知命題教授會有何感想？新課程標準雖然增加臺灣史內容，然而就原住民文化而言，篇幅仍嫌太少。此題「平埔族公有制社會解體」，依據

¹²⁰ 曹亮吉等編，《91 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 17。

¹²¹ 曹亮吉等編，《93 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 12。

課程標準編寫的各家版本均未論及於此，大考中心的測驗範圍更未標示，相信高中老師更不可能述及此事。此題以大學專門的教授都無法作答的歷史內容出現，無怪乎學生會有如此低的答對率，更何況不知有多少考生是「猜對」答案。個人以為，命題不宜以個人的認知與能力來判斷學生的程度，如此偏離課程標準、艱深難懂的題目不宜在大學考試中出現，但如果是「歷史系」單獨招生，個人則認為可以作為測驗的題型。

3. 某殖民國家在殖民地舉行「眾神昇天」活動：在活動中先行祭拜殖民地原有宗教的神祇，請祂們回到天上，然後將理論上已不具神性的神像移走，再以殖民國本身的宗教取代之。這最可能是以下哪一種情況？

- (A)日本人在臺灣以神道教取代民間的宗教
- (B)阿拉伯人在北非以回教取代非洲的宗教
- (C)英國人在印度以英國的國教取代印度教
- (D)西班牙人在南美以天主教取代馬雅宗教

(95-10, P36 D25)

此題依據大考中心的解析表示：「本題旨在測試考生對於各種殖民主義類型的理解程度。」¹²²依此敘述，那此題應該是偏離課程標準，更超出各家版本的內容（檢視各家版本均無述及殖民主義類型），且教師上課授課的內容更是無法表述。雖然高分數群同學有 50% 選擇正確的答案，他們應該不是認知殖民主義類型的不同，而是出自臺灣史的認知。臺灣史中教授日治時期三階段，第三階段進入「皇民化時期」，此時日本要求臺灣同胞改姓氏、說日語、供奉日本神祇、強化皇民教育思想，意圖將臺灣人

¹²² 吳鑫俞等編，《95 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 12。

同化為日本的「忠臣良民」。如此歷史事實，各家版本均有述及，且教師講授時自會強調，是以高分數群同學有一半選擇正確應不出預料之外，但值得探討的是：「為何仍有這麼多的同學（全體考生只有 36% 答對）無法認知此一臺灣史上重要的關鍵？」個人以為這是因為題幹的敘述，刻意避開單獨對臺灣的敘述，而以整體殖民時代來表述；四項選項亦以不同地區、不同國家、不同宗教表達，造成學生認知的錯亂，這是一種不錯的命題方式。此題低答對率可發現學生閱讀能力的問題：「只要題幹敘述不是很詳細，語意不是很清晰，學生在判斷上會出現錯誤。」如 D 選項的敘述，學生應該對「西班牙人在南美以天主教取代馬雅宗教」此一歷史的事實有相當的認識。因此它造成了 27% 的考生選擇此項，也高低分數群同學比例相當接近（27：24），足見目前學生對文字的閱讀能力是有所困擾的，從此題檢視我們教授歷史時，是應該多訓練學生的閱讀能力。

4. 一位作家說：「這裡的臺灣人都是具有雙重身份，一邊放著中國政府給的居住證明，一邊放著日本發的配給票。」這應是何時何地的情況？

- (A)1905 年的臺北 (B)1940 年的北京
(C)1965 年的東京 (D)1990 年的上海

(97-6, P26 D23)

依據大考中心的解析表示：「本題旨在測驗考生對 1940 年代臺灣人在中國大陸處境的理解。」¹²³命題教授用心良苦。1895 年臺灣割讓後對於臺灣人而言這是一場災難的開始，當時，有些臺灣人想盡辦法回中國大陸，至歐戰結束後，更有一些年輕學子假

¹²³ 林秀慧等編，《97 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 154。

借留學之名到日本，再乘機回中國大陸；但隨著抗日戰爭的爆發，身處於中國大陸的臺灣人卻遭遇很尷尬的場面：「就中國而言，不承認他們為中國人；就日本而言，日本又不信任他們。」是以居住在中國還必須發「居住證明」，為生活還必須領「配給票」，足見當時在中國的臺灣人是多麼辛苦。我輩提及此事應該相當感慨，但現在的學生，對於此段歷史卻是相當陌生，學生無法從課本的知識中推論如此情形。26% 的答對率、高分數群同學只有 40% 答對，證實了學生對此段歷史的生疏。其次，此題有 58% 的同學選擇 A 選項，無論高、低分數群同學都具有同樣的認知（53：57），這說明了學生對於「歷史推理」能力是不足的。筆者以為這是一題相當好的題目，測試學生的推理能力，這的確是現今歷史教育所應加強部分。

5. 某地舉辦地方議會議員選舉，當時該地人口 185,594 人，經登記而有選舉權者僅有 7,195 人。選舉時，投票率高達九成以上，順利完成。請問這場選舉於何時何地舉行？

(A)1895 年的倫敦

(B)1915 年的東京

(C)1935 年的臺北

(D)1950 年的開普敦

(97-18, P32 D31)

依據大考中心的解析表示：「本題旨在測驗考生是否瞭解日據時期臺灣地方自治的發展。」¹²⁴臺灣地方自治一事，在日據時期經過知識份子長期努力，積極迫使日本政府於 1935 年舉行第一次選舉。當時採取的是嚴格的限制選舉，因此使得有選舉權者比例相當低，但因選舉取得困難，是以投票率相當高，這是臺灣地區第一次選舉。如此歷史事實在課綱論及日據時期均視為重點，

¹²⁴ 林秀慧等編，《97 指定科目考試—試題與解析系列—史地篇》，頁 158。

各家版本亦都述及此次的選舉，只是沒有言及如此嚴格的「限制」與人口比例。僅 32% 的同學答對率，似乎告訴我輩執教於高中的教師們，我們應該檢討對於此段歷史的授課內容。此題另一項警訊為：「竟然 36% 的同學選擇 A 選項（高分數群有 27%，低分數群同學則有 37%）。」這項資訊似乎告訴我們，學生對於選舉的歷史大都停留在西方的歷史；這也證明學生無法融會貫通歷史，因為在世界文化歷史篇中大都述及英國選舉的演變：「十九世紀英國經過三次的變革，至 1884 年成年男子已經取得普選權。」學生應該可以判斷 1895 年的倫敦不可能有如此低的選舉人數。從此題的答對率而言，我輩執教高中歷史，確實應該多訓練學生的思考與整理的能力，多提醒學生自己整理資料、整合各項資訊，做一份屬於自己的筆記，不要依賴老師的綜合、參考書的整理，如此讀書只是「背」書而非讀書。

陸、結論

大學入學考試是招收高中生進入大學的重要管道，雖然現在大學入學已不再單一管道，但「指定考科考試」卻是其中最重要，且較為客觀公正的一環。「指定考科考試」事關每年近十萬名考生的未來，是以試題設計的良否，更為社會、師生等所關心。自從高中採取「一綱多本」的教學模式，歷史考科的成績表現不為大眾所接受，每年歷史的試題幾乎是「一片難」的責難聲，學生痛苦，讀了沒有助益；教師痛心，不知該如何教導學生？這幾年來苦惱著師生，亦給歷史教學帶來相當的衝擊。

個人檢視這七年來的中國史與臺灣史的試題，可以發現在現代史中「抗日戰爭」、「中共政權」部分困擾著學生。「史料

題」、「圖表題」亦造成學生的學習困境。臺灣史的試題則因為近幾年強調臺灣史教育，因此學生的表現較為理想，其中雖然有些題目造成學生無法作答（難度高、鑑別度低），這都是該題偏離課程標準而起。其次，個人期盼命題教授不要以自己的歷史認知來認定學生的歷史知識，不要以「歷史系」的標準來看待六萬多名考生，畢竟歷史考科只是為大多數不想讀歷史系的同學所設計。面對如是，個人期盼未來命題教授，應多瞭解課程標準，參考各家版本而命題。尤其今年（97 學年度）開始的 95 課程暫行綱要，其課程內容說明非常翔實，個人以為此後的命題更應遵守課程標準，如此才足以令高中教學正常化，進而追求多元化與自主化，以尋求課程的真正鬆綁。

筆者歷經這七年的學生哀嚎，體認到學生歷史知識嚴重不足、缺乏基本歷史概念、語文閱讀能力、表達能力不佳並過度依賴課本的事實。¹²⁵面對如此的困境，筆者試著以編寫講義模式幫助學生，然而，效果不佳，因為無法敘述歷史事實，最後只好屈從於「部編本」教科書，令學生自行閱讀，以增加學生的歷史概念與基本知識，如此的訓練後學生的表現的確較優。如此的現象似乎已經普及於各高中，甚而，有些學校直接以「部編本」為教材，新版教科書只列為「參考」，這的確違背新課程標準的精神，但卻又是現實不得不使然。「理想與現實」本就很難調和，現實歷史教育在面對試題的衝擊下更難展現理想的層面，高中教師往往低頭於現實的試題。個人希望未來高中老師、大學教授與社會賢達人士，能真正關懷歷史教育；尤其大學歷史系與大考中

¹²⁵ 管美蓉，〈大學入學考試制度與教育控制—臺灣地區的歷史考察（1949-2001）〉，頁 195-197。

心共同合作，依據課程標準，擬訂國、高中歷史教育的區隔，提出歷史基本概念的論述，以為未來教學與學習的依據，並設計一份有效的試題。

附表一：近七年歷史科的標準差

	91 年	92 年	93 年	94 年	95 年	96 年	97 年
Ma	70	61	53	60	59	78	66
Mb	58	47	39	45	48	66	49
Mc	49	37	30	35	40	56	37
Md	39	27	22	25	32	44	26
Me	21	12	10	11	18	24	12
Ma 前 20%（含）考生的平均分數 Mb 前 20%（不含）～40%（含）考生的平均分數 Mc 前 40%（不含）～60%（含）考生的平均分數 Md 前 60%（不含）～80%（含）考生的平均分數 Me 前 80%（不含）～100%（含）考生的平均分數							

附表二：近七年歷史科的各项指標分數：

	高標	均標	低標		
九十一年	61	47	33		
九十二年	51	36	22		
備註：					
高標：該科前百分之五十考生平均之成績					
均標：該科全體考生平均之成績					
高標：該科後百分之五十考生平均之成績					
	頂標	前標	均標	後標	底標
九十三年	49	41	30	19	12
九十四年	56	48	35	22	13
九十五年	56	49	40	29	20

九十六年	75	68	55	40	28
九十七年	62	52	37	23	14
備註： 頂標：成績位於第 88 百分位數之考生成績（即前第 12 百分位數之學生成績） 前標：成績位於第 75 百分位數之考生成績（即前第 25 百分位數之學生成績） 均標：成績位於第 50 百分位數之考生成績（即前第 50 百分位數之學生成績） 後標：成績位於第 25 百分位數之考生成績（即前第 75 百分位數之學生成績） 底標：成績位於第 12 百分位數之考生成績（即前第 88 百分位數之學生成績）					

附表三：八十八年課程標準與測驗範圍

中國史與臺灣史部分：

高級中學課程標準	測驗範圍
壹、中國歷史的起源	石器時代文化 發展階段 神話與傳說時期 神話、傳說的歷史意義政治社會的演進階段 早期國家的出現 夏商的政治組織 夏商的社會結構 夏商的文化成就
貳、古代封建社會	
一、封建體制的形成	封建體制的形成
二、禮樂、宗法與井田制度	禮樂與宗法 封建時期的社會經濟
參、先秦的劇變	

高級中學課程標準	測驗範圍
一、封建的崩潰	春秋戰國的變化 國家形態的改變
二、農工商業的發達	經濟的發展 社會的變動
三、百家爭鳴	學術思想的展 重要學派與思想介紹
肆、大帝國的規制與運作	
一、從封建到郡縣	郡縣制的興起 漢初的郡國並行制 郡縣制的確立與運作
二、君權與相權	皇帝制度的成立 秦漢時期的君權與相權的關係
三、政統與道統	（建議併入中國文化史）
伍、草原游牧民族的生活與文化	
一、生活方式與社會組織	一、（農業）民族與游牧民族的關係（秦漢到五胡十六國） 游牧民族的軍事與政治結構 秦漢帝國與匈奴 五胡內遷 二、生活方式與社會組織 游牧民族的經濟、社會與生活方式 游牧民族與農業民族的互動
二、政治制度與對外關係	三、政治與軍事 西域與漢的關係
陸、門閥政治與士族社會	
一、南朝的政治與社會	士族與魏晉政權 南朝士族 南朝後期的變化
二、北朝的政權與漢人高門	胡人漢化 北方士族與北魏政權
三、士族的思想、信仰與生活	魏晉玄風

高級中學課程標準	測驗範圍
	佛教與道教
柒、民族融合與文化交流	
一、民族融合與國力壯大	胡漢融合與隋唐帝國 隋唐政制（三省、兵制、科舉） 藩鎮割據
二、東亞與中亞的文化交流	海陸交通 東亞文化圈 中亞與唐帝國文化交流
三、西北與西南的民族文化	唐宋間中國周邊民族的轉變
捌、從中古到近世的變革	
一、部曲到佃戶	漢末到唐初的經濟
二、經濟與生產力的提昇	唐宋間的經濟發展 經濟重心的南移
三、佛、道與理學	佛教 道教 （理學部分併入第九章）
玖、士大夫精神與庶民文化	
一、士人從政的抱負	宋代政治結構 士人、理學與經世
二、城市生活的新貌	城市格局的轉變 新市鎮的出現 城市庶民文化的興盛
拾、明清之際與西方直接交通	
一、海上交通與商業興盛	明代的社會與文化 交通路線改變 貿易與交通的關係 海外貿易對中國經濟的影響
二、西教與西學	中西文化交流
拾壹、鴉片戰爭前的中國	
一、高壓統治與閉關自守	清前期的政治社會與文化 清代的中衰

高級中學課程標準	測驗範圍
二、中外貿易及其問題	鴉片戰爭前夕的對外關係
拾參、外力衝擊與晚清變局	
一、不平等條約與領土喪失	列強的侵略 民族主義的反撲
二、內部的動亂	太平天國 捻亂 回變
三、自強變法與革命	自強變法新政 立憲與革命
拾伍、民國初年的內憂外患與政治演變	
一、中華民國的建制	中華民國的成立
二、內憂外患	內政發展
三、政治演變	對外關係
拾陸、民國初年的經濟社會與文化	
一、經濟建設	農業、工業、商業發展
二、社會變遷	城市與大眾文化 農村的變革
三、文化發展	新式教育 新文化運動
拾柒、抗日戰爭與中國政權的建立	
一、抗日戰爭	抗日戰爭
二、國共勢力的消長	中共的興起與壯大
三、中共政權的演變	中華人民共和國的成立
拾貳、臺灣的開發與經營	一、清以前的臺灣
一、移墾與開發	二、清代臺灣的移墾與移民社會
二、政治演變	三、清代臺灣的社會文化與生活
三、社會生活	四、臺灣的建省與割讓
拾肆、臺灣建省與乙未割讓	五、日本帝國主義下的臺灣
一、建省前後的建設	六、戰後臺灣的發展
二、乙未割臺與臺民抵抗	（此係依據高中歷史科課程標準有

高級中學課程標準	測驗範圍
三、對日本統治的抗拒與調適 拾捌、臺灣經驗的建立 一、臺灣光復與政府遷臺 二、民主憲政的發展 三、經濟的成就 拾玖、臺灣社會文化的變遷 一、教育的推廣 二、社會的轉變 三、文化的演進 四、未來的展望	關臺灣史部分的大綱，重新彙整而成的六大重要主題)

附表四：各年度各冊所佔比例

冊別 比例 年度	歷史 上冊	歷史下冊 (含臺灣史)	世界文化 歷史篇 上冊	世界文化 歷史篇 下冊	中國 文化史	世界 文化史
91 年度	10%	28% (10%)	20%	8%	18%	16%
92 年度	18%	24% (14%)	18%	6%	18%	16%
93 年度	8%	28% (10%)	31%	1%	12%	10%
94 年度	18%	40% (16%)	6%	10%	12%	14%
95 年度	10%	30% (22%)	9%	6%	16%	29%
96 年度	18%	32% (18%)	16%	6%	10%	18%
97 年度	13%	34% (22%)	12%	4%	16%	21%

附表五：各年度中國史、臺灣史、世界史所佔比例

年度	中國史	臺灣史	世界史
91 年度	46%	10%	44%
92 年度	46%	14%	40%
93 年度	38%	10%	52%
94 年度	54%	16%	30%
95 年度	34%	22%	44%
96 年度	42%	18%	40%
97 年度	31%	22%	47%

附表六：78 年至 89 年的高、均標

78 年	79 年	80 年	81 年	82 年	83 年	84 年	85 年	86 年	87 年	88 年	89 年
高 標	平 均	高 標	平 均	高 標	平 均	高 標	平 均	高 標	平 均	高 標	平 均
57	44	60	47	66	51	71	57	53	39	59	46
66	52	62	47	73	57	65	49	63	47	50	37
備註：											
高標：該科前百分之五十考生平均之成績											
均標：該科全體考生平均之成績											

(責任編輯：林益德 校對：江宜頤、蔡坤倫)

