

評介邁克爾著「美國的對日佔領政策 ——亞洲冷戰的起源——」

陳豐祥

書名：The American Occupation of Japan: The Origins of The Cold War in Asia.
作者：Michael Schaller
頁數：正文二九八頁，包括 Notes, References, Acknowledgment, Index 等共三五六頁。
出版時地：Oxford university Press, New York, 1985.

近數十年來，國內的歷史學者在各種領域的問題研究上，雖有極為豐碩而且優異的成果；然而仔細推敲審視此種成果的內容與性質，可以發現學者所用心致力的，主要是偏重在根據各種檔案文獻、前人著述成果，以及其他陸續出現的史料、知識等，對「過去」(past)歷史從事分析性、綜合性的研究發明。至於針對「當代」(Contemporaneity)史事進行理解性、評鑑性的詮釋說明者，則無論是質與量，均極為薄弱而亟待加強；尤其是在有關當代國際關係史的研究方面，更屬乏善可陳。

事實上，有關當代史的詮釋與說明，可以提供爾後史家對相關問題研究發明的基礎。因此，國外歷史學者鑽研當代且著有成績者頗不乏其人；其中針對當代國際關係史予以深刻反省檢討並提出新解新說者，亦所在都有。即以當代遠東國際關係史之研究為例，其內容及性質大多與我國密切相關，且所詮釋的觀點及所說明的事實，足可提供國內學者的借鑑參考，

啓悟國人對相關事實的認識瞭解，其重要性自不宜等閒視之。本文所評介的邁克爾著「美國的對日佔領政策——亞洲冷戰的起源——」一書，即是代表此類歷史研究的典型之一（註一）。

誠如作者所言，美國戰後的對日政策，是一個難得而少有的成功範例；較諸對中國、韓國、越南等其他亞洲國家的不當政策所導致的悲慘結局，更凸顯出對日占領帶來的進步、繁榮、和平、民主等成就彌足珍貴。然而日本由毀滅性的挫敗漸致奇蹟般的復興，由戰時最頑強難制的死敵變成戰後倚畀最深的親密伙伴，恰與冷戰時代的情勢呼應相隨。因此，欲瞭解美國對日佔領政策之實質內涵與精神，必須全面檢視一九四五年以後國際上政治、經濟、軍事各方面層出不窮的危機，以及美國朝野各方的因應原則與態度。作者有鑑於此，故其撰述之目的，即在將盟軍的佔領政策，置於一九四五至一九五〇年間的美國全盤東亞戰略、外交政策中，審視兩者之間的互動關係。換言之，作者旨在對當代亞洲冷戰的起源，提出有力的新說新解，俾有助於世人對戰後紊亂複雜的東亞國際關係史，能有撥雲見月的領會與公正客觀的評鑑。

本書內容除前言及附錄外，共分成十六章，內容大要如下：

第一章：太平洋戰爭的結束(The End of the Pacific War)，敘述美國的原子彈與俄國對日參戰是結束太平洋戰爭的關鍵，但美俄兩國也國此而各懷鬼胎，相互猜忌仇視，加上戰後遠東情勢的急劇變化，中國、韓國、越南的內戰愈演愈烈，冷戰態勢已隱然成形，美國勢須有所因應。

第二章：重建日本(Remaking Japan, 1945-1948)，指出美國鑑於共產勢力日益高漲，戰略上必須在東亞建立一個親美且能夠有效阻遏蘇聯及中共擴張威脅的盟國，此一盟國似乎唯有日本足堪勝任；因此重建日本，尤其是促使日本復興至具備高度集中及區域性支配的經濟力量，乃是美國對日政策的主要內涵。

第三章：東北亞與太平洋(Northeast Asia and the Pacific, 1945-1947)，旨在分析說明美國的全球防衛戰略構想，由於中國大陸情勢的動盪不安，連帶使其毗鄰國家陷於骨牌效應的恐慌之中，美國基於戰略考慮，對於保護日本、太平洋、東南亞使其不受共黨威脅的決心乃愈為堅決。

第四章：戰後世界的再檢討(Reinterpreting the Postwar World)，旨在檢討美國因應蘇聯擴張而逐漸形成的圍堵政策，強調美國視日本如德國，具有潛在的軍事戰略價值，是西方文明的前哨基地。因此在所有太平洋國家中，日本

是最值得優先給予美援以恢復其經濟及軍事潛力。至於腐敗的中國政府，本身既無工業基礎又困於連年內戰，放棄它對美國的戰略利益及亞洲的勢力平衡不會有何不良影響。

第五章：流產的和約 (An Aborted Treaty)，敘述由美國國務院的鮑頓 (Hugh Borton) 小組、東京盟總的麥帥、各軍種部長及聯合參謀本部等所推動的對日和約草案，因彼此立場觀點不同，加上澳洲、紐西蘭、中國、菲律賓等諸國都怕日本帝國主義再起，因此反對任何對武器和工業不加嚴格管制的和約；而且英國、蘇聯亦極力反對美國單獨起草和約草案，各種擬議中的和約計畫遂告流產。

第六章：對自由改革的保守反應 (The Conservative Response to Liberal Reform)，是在論述美國國防部、國務院反對麥帥領導的盟總對日採行經濟自由化運動 (解散財閥，反集中法案)，認為此舉無異是激進的反資本主義鬥爭，將使日本的現代化經濟完全癱瘓。故全力恢復日本的經濟中樞功能，並使之成為資本主義陣營的區域中心。

第七章：確定新的方針 (Setting a New Course)，指出反對麥帥對日採行經濟自由化政策的國務院、國防部等保守勢力，成功的促使杜魯門限制盟總的獨立性，策動眾議院通過復興日本經濟的計畫撥款，並維持了日本國內保守派的政治威權，而其目的則在使日本得以和美國合作共同支配亞洲的未來。

第八章：區域性經濟整合與東南亞的興起 (Regional Economic Integration and the Rise of Southeast Asia)，旨在說明美國杜魯門政府肯定日本戰前的「大東亞計畫」，決心以區域性整合的方法，結合東南亞的原料與市場，以成就日本的經濟復興並帶動整個遠東的經濟繁榮，使經濟復興與圍堵政策相輔為用。換言之，美國協助日本完成「大東亞共榮圈」的計畫，期能掌控由北海道以至蘇門答臘的西太平洋各島嶼戰略要點，藉以抵抗共產勢力的威脅。

第九章：對日和約——再試一次 (The Peace Treaty: Trying Again)。一九四九年的遠東情勢日益緊迫，對日和約的簽訂遂成為美國亞洲戰略設計中亟待完成的目標。由於國務院、國防部、聯合參謀部及東京盟總等各方勢力，均聲明本身擁有訂定和約條件及步驟的權力，以致相持不下。其中有關台灣前途、日本軍事基地的使用等問題更屬爭執焦點。至於蘇聯是否參與和約，則更使和約的展望充滿變數。

第十章：中國革命後的日本復興前景 (Japanese Recovery Prospects in the Wake of China's Revolution)。本章分析中共政權成立而國民黨政府崩潰後，美國為遷就現實，必須協助日本建立「大東亞共榮圈」以對抗來自亞洲大陸的共產勢力；但為美國本身的安全計，乃蓄意造成日本經濟上的復興繁榮而政治上則塑造成為依賴美國提攜保護的侏儒，由是美國可以藉此戰略性的經濟繮索，完全操控日本的行動。

第十一章：NSC48與亞洲共產主義的再評估 (NSC48 and the Renewed Debate on Asian Communism)，是在討論美國國家安全局於一九四九年未提出的編號 NSC48 號文件，顯示蘇聯正積極建立類似日本的「共榮圈」，並利用代理人方式控制中國及台灣以掌握並攫取東南亞，一旦蘇聯操控此一區域的交通、市場、原料，不僅將窒息日本的經濟命脈，且必嚴重妨礙美國的戰略利益。此一文件導致杜魯門政府內部及東京盟總對共產主義的再啓爭論，麥帥及聯合參謀部主張援助中國大陸的反共勢力并保衛台灣使成爲中立區（不准共黨侵入，亦不許國民黨反攻）；國務院則認爲此舉將破壞中共脫離蘇聯而獨立的意願而不予允許，甚至在對美國有利時亦可承認北京政府。此種論爭對於此後的東亞各國自有深切的影響。

第十二章：日本及東南亞的圍堵與復興 (Containment and Recovery in Japan and Southeast Asia)。是在評述自一九五〇年初起，由於區域整合的共識，美國相關行政部門執行了一連串的共同防禦與軍經援助計畫，以維繫日本的工業與東南亞的資源，並且以生產軍事設備爲目標。美國深信此舉將可減低美金成本，建立美國承諾的新形象，保障日本的出口市場，並可推動一個積極的反共聯盟，減少美國的負擔與風險。

第十三章：對越南的承諾 (A Commitment to Vietnam)，是在說明杜魯門政府與國會之間廣泛而一致的認同越南在亞洲圍堵戰略上的意義；強調共黨如在越南獲勝，將破壞從日本到印尼的戰略設計之完整，而且共黨越南必然乘勝席卷東南亞，影響美蘇的勢力平衡，危害日本糧食、原料來源及出口商品的市場。此外，國務卿艾契遜 (Acheson, Dean) 更欲藉對越南的承諾轉移陸軍部及聯合參謀部對中國問題與台灣國民政府的支持。

第十四章：日本與中國危機之再起 (Japan and the Rekindled Crisis with China)，是在析論美國於一九五〇年初在對日和約問題上出現的爭執與分歧，國防部及聯合參謀部惟恐日本恢復主權後採取中立態度或與蘇聯和解，故主張和

約愈遲愈好，且須硬性規定日本站在西方陣營；艾契遜及其國務院顧問則主張簽訂合理條約，包括提供部分基地並承諾有限度的重整軍備乃是維持美日關係的可靠方法。當此之時，蘇聯與中共已悄然簽訂三十年友好條約，彼此保證相互合作以防止日本及其盟國聯合的任何侵略行爲。因此，美國不得不針對中共未來敵對的行動及台灣的未定地位可能造成東亞的危機有所因應。

第十五章：在亞洲作戰 (At War in Asia)，說明一九五〇年韓戰的爆發，迫使國務卿艾契遜改變其一貫排斥台灣的立場，轉而接受麥帥及軍方人員的意見，除力勸杜魯門出兵協助南韓外，更慫恿杜氏命令第七艦隊協防台灣。惟艾氏強調此舉乃在維持台海中立，絕非有意拯救蔣氏政權，且認爲台灣可暫時置於美國或聯合國統治之下，但未來則極可能脫離大陸並由本地人成立政府。美國積極參與韓戰，除穩定台海局勢外，更造成日本擺脫戰敗陰晦的「神武景氣」。

第十六章：餘論：亞洲的工廠 (Afterward: The Workshop of Asia)，本章檢討美國圍堵政策下的亞洲戰略構想，使各種軍品訂單在特別採購計畫下如潮水般湧向日本，不僅充分挹注日本財政短缺，而且訂單造成大量固定且偏重出口的高科技產品，極有助於日本工業技術的現代化；其中多數產品屬非殺傷性製品，如衣著、電子器材、運輸工具等，即使承平時亦不乏消費對象。同時，爲安撫日本長期受制於美國戰略目的之憤懣不平，美國不得已維持長期性的各項軍事採購，使日本得以持續發展現代化的高科技及極富競爭力的出口業務。因此，美國的國防採購乃是日本成爲亞洲的工廠進而創造經濟奇蹟的催化劑。換言之，美國的战略構想與對共黨勢力的恐懼，實現了日本夢寐以求的「大東亞共榮圈」。

綜觀本書，在內容上至少有下列幾點值得稱道：

一、對亞洲冷戰的起源提出新解新說，頗具創見。已往關於冷戰時代與圍堵政策之研究，大多著眼於戰後共產勢力的擴張威脅以及美國全球安全防衛的戰略設計；目的是在檢討評估冷戰的時代意義與圍堵政策運用的得失利弊（註二）。本書內容則是將盟軍的對日佔領政策，置於一九四五至一九五〇年的東亞國際關係中予以評析，藉以探討美國國防院、陸軍部、國防部、參謀聯合部及東京盟總之間有關佔領政策的決策過程。指出華盛頓相關行政部門因反對麥帥推動日本經濟復興與

安定政局的改革路線，且鑑於中共的崛起、東南亞的動亂、東京缺乏美金外匯等複雜因素之下，未經通盤評估其後果即研擬一套東亞共榮計畫，將日本帶向此一區域聯盟的工業中心。換言之，本書藉由美國對日佔領政策之實施及其與東亞情勢的互動關係之研究，對亞洲冷戰的起源提出了一個新的詮釋。誠如作者在結論中所指出，由於美國決心使日本由戰時的敵人成爲戰後對抗共產勢力的親蜜伙伴，終於導致出兵韓國、協防台灣（干涉中國內政）、參與越戰。此種論述的觀點，確是重寫這一段歷史的新嘗試。

二本書的論述觀點極有助於世人開啓宏觀的國際視野。作者詮釋亞洲冷戰的起源，係透過對專橫獨裁的麥克阿瑟在擔任東京盟總司令的五年期間與華盛頓政府爭奪日本及世界事務主控權的剖析觀點，這是一種大範圍、長視野的評述，對於戰後遠東國際關係史之探討與瞭解極有助益。故美國“The New York Times Book Review”評論稱：

對瞭解亞洲冷戰的起源具有令人印象深刻的貢獻，凡有意透過兩個超強國家過去的歷史抗爭以瞭解當前時代者，本書是必讀的經典之作。

美國的“Journal of American History”也評論說：

這是一部令人耳目一新，極具震撼的作品。

此外，“Kirkus Review”也說：

（邁克爾）沙拉完成了一部極佳的歷史著作，在開闊寬廣的視野背後具有堅實的學養基礎。

三本書根據許多過去鮮爲人知，最近始得解密的檔案資料，旁徵博引的印證美國佔領日本期間的歷史事實，對於世人所疑惑不解的戰後歷史具有積極的澄清意義。尤其是對於美國東亞政策的思想與行動，無疑的已提供了極爲有力的註腳。

茲舉數例說明如下：

1. 軍人恃功而驕，進而專擅跋扈，左右政局者，中外皆然；民主如美國，亦無法擺脫此種陋習。本書作者一再指證麥帥自恃戰功，躊躇滿志，常有獨斷獨行，犯上抗命之舉。尤其擔任東京盟總司令期間，自認身分地位應非美國一國所得控制，因而與華盛頓的行政部門，包括國務院、陸軍部，甚至總統之間，時生齟齬衝突，漸成尾大不掉之勢。華盛頓對此固是痛心疾首，麥帥則是依然故我，雙方裂隙遂演成難越的鴻溝，終爲日本洞悉，日本即利用

麥帥的專擅作風以制馭華盛頓，更進而利用雙方恐共心病相機漁利，在美國的對日佔領政策上因勢利導，絕處逢生。

2. 軍人追求榮譽與成就的最佳舞台原在戰場，但隨著大戰勝利之後，美國軍人的氣燄已膨脹至最高點，甚至紛紛轉戰各個政治殿堂，藉其戰勝餘威隱然操控內外政策。例如作者在各章節中，利用各種資料檔案，詳述美國軍人經由陸軍部、海軍部、參謀聯席會議等，對行政、軍事、外交各領域不斷擴張其影響力；甚至由幕後走向舞台，在政治殿堂上呼風喚雨，縱橫捭闔（如馬歇爾之出任國務卿），顯示戰後的美國在對外政策上，軍人具有相當的影響作用。故對日佔領政策的變遷、對華關係的改變，以及遠東戰略的構想與行動上，均可由主其事者的軍人背景窺知其特色。

3. 美國對日佔領政策的由嚴而寬，由緊而鬆，不僅放棄索賠權利，而且以陰謀權術促使亞洲受日本侵略的國家在求償的行動上知難而退，進而投入大量美援以重建日本經濟景氣，甚至協助其完成夢寐以求的大東亞共榮圈。作者抽絲剝繭的指出，佔領政策所以有此明顯的改變，除了軍方戰略設計的考慮外，代表華爾街金融及工商企業團體的經濟實利主張，也是主要因素之一。此輩華爾街資本家的代表團在考察盟總佔領下的日本之後，強調軍事安全固有賴軍事實力，但經濟安定亦不容忽視；美國必須防止日本過度絕望而倒向蘇聯陣營，因此，有健全自主的日本經濟，始能減少美國納稅人的負擔。此後即在華爾街的資本家們遊說之下，日本幸運的擺脫戰後的沈悶蕭條，進而利用韓戰推動特需景氣，與美國資本家共享財利。顯然，華爾街資本家的意向是研究美國對外政策及其行動所不可或缺的因素。

4. 本書主題雖以對日佔領政策及亞洲冷戰之起源為探討中心，惟其有關政策之擬議與推動，均多少與我國有直接或間接關係。故作者所引證的新資料以及所詮釋的新觀點，其中不少是頗堪玩味，值得國人借鏡參考的新說新解。比如太平洋戰爭末期，美國為促成蘇聯早日對日參戰以儘速結束戰爭並減少美軍傷亡，曾在雅爾達密約中允許蘇聯取得滿洲權益以交換其對國民政府的支持承諾，希望藉此限制蘇聯的擴張。其後不久，美國原子彈試爆成功，日本投降已指日可待，美國遂一反初衷，力勸當時中國外交部長宋子文拒絕蘇聯要求以遲滯其對日參戰。但頗出

杜魯門意外的，中蘇友好同盟條約仍在廣島原子彈爆炸後不久簽訂。顯然，當時美國的規勸未為宋所接受，為什麼呢？這是值得深究的問題。又如作者提及一九五〇年以後，美國國務院以國務卿艾契遜為首的官員，即不斷陰謀策畫政變或叛亂以推翻蔣中正總統，另外在台灣島內建立「獨立的」非共政權。韓戰爆發後不久，蔣總統曾致函杜魯門，表示必要時可以下野，以排除美國協防台灣的障礙，而美國國務院也已多方調查研究以安置蔣下野後在國外的棲身之地。作者引證歷歷，充分反映出美國對外關係的侵暴詭詐態度。做為一個不斷遭受美國擺佈宰制卻又無法擺脫魔爪的國家，此種歷史發展的過程與結局，實在值得予以檢討反省。

本書雖有不少創見發明，引證資料亦頗為宏富，但全書仍不免略有瑕疵，茲舉其大而顯著者說明如下：

一作者撰述的心術與立論的態度，似乎與一般研究中國問題的美國學者一樣，深受哈佛教授費正清一派中國通的專家學者影響，故文章中的遣詞用句，對我國政府當局及領導階層極盡挖苦諷刺。此種筆調，除能滿足部分讀者自大虛榮的偏狹心理外，未免流於尖酸刻薄，有失厚道，而且對於深受譏諷苛評的當事者亦有欠公允。

二本書在結構上，除緒言外，共分成十六章，雖然全書主題意識明確而一貫，但如此紛繁支離的章節，容易使讀者眼花目眩。因此，如能將全書章節作適當調整安排，精簡評析的內容文字，當可更有效的詮釋作者的主題意識。譬如本書第一至第四章，似可精簡為「戰後的遠東情勢與美國的基本立場」一章；第五至第七章似可修正為「韓戰爆發與美國對日政策的轉變」一章；第八、九兩章似可合併為「對日和約的成立及其意義」一章；第十至第十五章似宜拆解為「中共崛起後的美日關係」、「日本復興與美國亞洲圍堵政策的推展」等兩章；第十六章則仍舊不變。

三作者採用之資料雖稱宏富充實，舉證之當代史著亦頗為豐富可觀；但仔細推敲，其所採用舉證之資料或史著，除少數日裔美籍學者的英文著作外（如 Irye Akira），東方學者有關的研究論著未曾得作者青睞一顧，確屬美中不足。作者在字裡行間自然流露出對亞洲國家的鄙夷蔑視態度，其原因除前述受費正清一派學者薰陶影響外，或與撰述過程中較少接觸東方學者的中、日文論著有關。

以上是個人淺見的幾點看法，應無損於本書的價值。大體而言，本書在史料的搜集整理以及對歷史變遷的詮釋上，確有獨到的見解與貢獻，足資讀者借鏡參考。尤其是對於當代遠東國際關係史所作的新解新說，實已開展了一個嶄新而宏闊

的視野，對於此一時期的國際關係史研究而言，無疑的已提供了有力的貢獻。

註釋

註一：本書作者邁克爾·沙拉(Michael Schaller)，係美國亞歷桑那大學歷史學教授，另著有：“The U.S. Crusade in China, 1938-45”，以及“The U.S. and China in the Twentieth Century”等。

註二：例如：Blum, Robert M., *Drawing the Line: The Origin of the American Containment Policy in East Asia*. New York, 1982. Gaddis, John L., *Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar National Security Policy*, New York, 1982. Irye, Akira, and Nagai, Yonosuke, eds., *The Origin of the Cold War in Asia*. New York, 1977.