

# 近十五年來兩岸「明清實學思潮」 研究評介(1982-1997)

李宜茜

## 提 要

由於對「經世思想」的提倡，引發了1980年之後中國大陸思想史學者有關「實學」研究，並且在中國、台灣、日本、韓國造成回響，而有了跨國性的會議與著作。由於明清時期提倡實學的風氣特別顯著，學者進而提出「明清實學」的觀念，以與「宋明理學」作為對等的專有名詞，成為明清時代思潮的特色。「實學」的研究，由「明清實學」研究開始，在討論究竟有無「明清實學思潮」的問題上，引發了一系列對「實學」的名稱、起源、內容、演變、衰弱的相關討論。本文藉著回顧1982年至1997年十五年間台灣與大陸兩地學者有關「明清實學思潮」的相關研究，藉以說明目前學界關於此討論題的研究成果及所遭遇的問題。

**關鍵詞：**實學 明清實學思潮 明清思潮 經世思想 葛榮晉

## 前 言

「實學」，是近年來中國大陸思想史學者所常觸及的一個名詞，也是相關研究者相互討論與援引的議題。1980年代開始，由於與日本、韓國學者對實學一貫的研究議題產生了共鳴，並定期在中國大陸、日本、韓國三地召開研討會，受此研究趨勢的影響，台灣的學者也有相繼的研究出現。但由於中國大陸、日本及

韓國，關於「實學」的內容及定義並不相同，無法一概而論<sup>1</sup>。而且有關於「實學」的研究，也以明清時期的研究最為突出，並有學者提出「明清實學」的觀念，以與「宋明理學」作為對等的專有名詞，成為明清時代思潮的特色。由於此一專題的著作甚夥，且以此為題或援用觀念的人亦不少，然而批評者也亦所在多有，因此本文擬就中國大陸及台灣學者近十五年來對於「明清實學思潮」研究的概況作一回顧，並予簡單的評論。

## 一、研究緣起

1980年代前期，海外學者展開了中國經世思想的討論，由「經世」涉及「實學」，於是引起中國大陸學者回響。（方祖猷，1993）在1985年、1986年先後召開「明清實學思潮史學術研討會」，並由台灣學者陳鼓應與大陸學者葛榮晉<sup>2</sup>、辛冠潔<sup>3</sup>共同主編《明清實學思潮史》，此書於1989年出版。關於明清實學思潮的討論，由兩次的學術研討會開始，至此展開熱烈的討論。1987年日本學者源了圓至北京訪問，並由葛榮晉等人召開中、日實學史研究座談會，並有了《中日實學史研究》論文集的編輯構想，此書在1992年出版。1990年，在漢城有中、日、朝（韓國）三國實學國際會議的召開。台灣方面，中央研究院中國文學哲學研究所籌備處（以下簡稱文哲所）在1992年9月舉辦「明清實學研究的現況及展望」討論會，與會者包括大陸及台灣學者。

所謂的「明清實學思潮」，一般是指由明中葉至清中葉的一股學術思潮。關於「實學思潮」的提出，根據姜廣輝<sup>4</sup>的考證，最早是由張顯清<sup>5</sup>於1982年提出。而《明清實學思潮史》的編輯，可謂是明清實學研究的一個里程碑。本書是

---

1 韓國學者對實學的定義是「實學就是根據歷史的經驗克服傳統中失去生命力的東西。」而日本學者的定義是「每一時代代表進步和發展的諸門學科的代名詞」。關於韓國及日本的實學研究的簡單介紹，可見于春松，〈求實的理念——東亞實學研究鉤稽〉，《中國社會科學季刊》，2期，1993.2，pp.188-190。

2 葛榮晉，中國人民大學哲學系教授。

3 辛冠潔，中國社會科學院研究員。

4 姜廣輝，中國社會科學院歷史研究所副研究員。

5 張顯清，中國社會科學院歷史研究所研究員。

以由海峽兩岸學者共同編輯，全書將明清實學思潮的演變分為明代中後期、明清之際、清代初中期三個階段，內容則以人物個別研究為主，共囊括四十七人在內。本書有導論部分，並在每個階段各有引言以為說明。本書的基調主要是採取葛榮晉與辛冠潔的理論，而二氏在成書之前都對明清實學的發展作了說明，辛冠潔的文章首先刊載於1988年台灣的《國文天地》雜誌，題為〈漫說明清實學思潮〉，此文似為1992年刊於《中日實學史研究》中，題為〈明清實學思潮散論〉一文的原版。葛榮晉於1988年發表〈宋明理學與近代新學之間的橋樑——明清實學〉，而《明清實學思潮史》的導論也是由其執筆，其後陸續有文章出刊，尤其是1989年發表的〈明清實學簡論〉，對「明清實學」的概念由來、特徵、種類和歷史階段、產生的歷史條件、歷史地位都有詳細的描寫，不論對此後的跟隨者或批評者而言都是最主要的理論依據。他在《國文天地》1990年的四至六期也連載了一篇題為〈「實學」是什麼？〉的文章，這篇文章在1992年收入《中日實學史研究》一書，改題為〈中國實學導論〉。1992年出版的《中日實學史研究》，內容分為中國編與日本編兩部分，是屬於論文集，只在實學的概念下，就作者熟悉的專題寫作。但由此也可發現，實學的研究雖已開始，但真正研究實學的學者並不多。由於對於明清實學研究的陸續開展，相關的論著亦不斷產生<sup>6</sup>。

對於葛榮晉所領導的明清實學研究，從報導中可知爭議不斷（黃德昌，1986；姜廣輝，1992）。但就目前所見，針對葛氏批評最全面的是姜廣輝先生。在中研院的座談會中，台灣學者張壽安<sup>7</sup>與林慶彰<sup>8</sup>也都作了相關的評論。台灣方面，對於實學的研究，最早開始的應是台灣大學的何佑森<sup>9</sup>。中研院文哲

6 例如許多以實學為名的書籍出版。如張豈之，1991，《儒學、理學、實學、新學》，（西安：陝西人民出版社）；王育濟，1993，《理學、實學、樣學：宋元明清思想文化的主流》，（出版地不詳）；李魁平等著，1995，《中國、日本、朝鮮實學比較》（安徽：出版社不詳）等。

7 張壽安，中央研究院近代史研究所副研究員。

8 林慶彰，中央研究院中國文學哲學研究所研究員。

9 何佑森，台灣大學中文系教授。他關於實學的文章雖然發表於1991年，但根據文後所記，他早已於1980年在香港中文大學作過以「清代實學」為題的專題演說。

所召開的「明清實學研究的現況及展望」座談會中的兩位學者——張壽安及詹海雲<sup>10</sup>——都是其門生。在此次座談會所發表的論文之前，詹海雲於1989年曾以〈清初實學思潮〉為題發表論文，是台灣首次就清初實學思潮的名稱、興起背景、內容、衰微原因及影響作完整敘述的文章，他的文章對於大陸的文章較少直接的批評。

## 二、明清「實學思潮」的名稱問題

對「實學」這個名詞的認識，是由張顯清先生於1982年提出，他將實學定義為：「『實學』，即通常所說的『經世致用』之學。爲了同心學清談相對立，晚明和清初倡導經世致用的人們往往使用『實學』這一更鮮明的概念。」（張顯清，1982；姜廣輝，1993）然而「實學」真正的意涵爲何，各家卻有不同的意見。

袁爾鉅<sup>11</sup>由哲學脈絡的發展指出：「實學」一詞是由朱熹（1130-1200）首先提出的，朱子認爲中庸就是理，講理就是實學。明中葉之後，羅欽順（1465-1547）是第一個提倡實學的，但是他的「實學」是以「理一分殊」爲基礎，這與朱熹之說迥然不同，但是一直到了明清之際，「實學」所指已是「經世致用」之學。（袁爾鉅，1987）

對明清之際的社會思潮，在一般的研究中有幾種稱法：一、反映市民意識的「早期啓蒙思潮」的說法；二、地主階級改革派的「自我批判思潮」（或稱「地主階級自救運動思潮」）；三、「反理學思潮」；四、「經世致用思潮」；五、「個性解放」和「人文主義」思潮。但是葛榮晉認爲這些都不能完整地概括此一社會思潮的內容，而且在另一方面又多套用歐洲文藝復興時期的概念和術語。他認爲只有用「明清實學思潮」才足以說明整個社會思潮的內容。（葛榮晉，1989）關於實學思潮提出最明確定義、著作最多、推廣最力，但也受到最多質疑的可說是中國人民大學的葛榮晉<sup>12</sup>。他在文章中指出，「實學」一詞的提出最早

10 詹海雲，國立交通大學共同科教授。

11 袁爾鉅，中國社會科學院哲學研究所研究員。

12 葛榮晉，中國人民大學哲學系教授。

是由程頤（1033-1107）提出，宋明時期的程朱理學家所提的實學，可稱為「理學化實學」；另外陸王學派也講實學，但所講的是「心學化實學」，「只有到了明清時期，實學才從理學體系中分離出來，成為獨立的學派和獨立的思想體系，變成代表時代主流的強大社會思潮。」（葛榮晉，1989&1990a）他在明清文集中找出「實體」、「實踐」、「實行」、「實習」、「實功」、「實心」等等相關的詞彙，藉以說明崇實黜虛的思想是明清的時代精神表現。（葛榮晉，1989&1990）然而是否文章中有此詞彙就能代表「崇實黜虛」呢？在方祖猷<sup>13</sup>關於晚明虛實之辨的文章中提出，由中國思想史的演變來看，「虛」與「實」是互相對立的，但卻不是絕對的。例如宋明理學其實是援「虛」佛入「實」儒的，但因為理學是為體現儒學的入世和經世的社會本質，所以理學的本質應是「實」。而在葛氏稱許為實學之倡導者的東林學派，在方氏的研究中也指出，「實」與「虛」對他們而言是一而二，二而一的，因此認為東林學派是崇實黜虛，並不符合實際。（方祖猷，1993）在何佑森的文章中亦主張從明清士人在虛實之辨的態度上，可以發現：「實學」是「用實者虛，用虛者實」，虛實是相資為用的。（何佑森，1991）

1992年，姜廣輝在中研院文哲所舉辦的「明清實學研究的現況與展望」座談會中，首先對「實學」是學術泛稱還是學術專有名稱的問題提出他的看法。他認為「實學」是與「正學」、「聖學」一樣，是一種褒辭、修飾語或泛稱，而不是學術專有名稱。他認為「實學」的字面意義就是「實用之學」或「篤實之學」，有時可作為「經世致用」或「通經致用」的同義語使用。因此如果提出「明清實學」字樣，將「實學」視為專有名詞會造成定義上的不明確。（姜廣輝，1992）姜氏在次年發表了另一篇文章，透過二十五史全文檢索系統光碟，找出「實學」一詞最早出現應是在《舊唐書·楊綰傳》中，而在二十五史中，與「實學」相關的資料往往與選舉人才有關，而統治者之所以支持「實學」，也是因為「實學」標示一通經、修德、用世的學術取向。這三項代表了實學的基本概念，由唐代至清代在根本上一直沒有改變，只是到了清代通經與用世的思想更為人所重視。因此，更證明了「實學」二字所標示的只是這樣一種學術取向，既不是一門

13 方祖猷，寧波大學中國文化研究中心研究員。

學科，又不能代表一個學術流派或學說體系。在此作者特別提出應謹慎使用「實學」之語意，因為對「實」的理解是具有時代意義的，如不小心很容易落入自己的主觀認定造成以今論古。（姜廣輝，1993）這不但是姜氏對葛榮晉關於「實學」定義的一種反對，也是對實學思想內容的不同主張。

林慶彰就思潮的形成問題提出他的解釋，他認為葛榮晉提出明清之際的相關名詞的出現，可證明為有一股崇實思潮，但是有崇實的思潮，並不一定成為一門學問。他認為「實學」既沒有明確的研究對象，也無法構成一套體系，只能說是扭轉學風時的口號，或是一種理想。（林慶彰，1992）

詹海雲則與前人的意見不同，他認為以「實學」來稱呼清初的學風是允當的作法。因為以實學稱呼明末清初的學術，不僅可用來包括對程朱學的檢討，也可以用來說明「王學」的變化；另外也可以糾正一般人以為理學全為虛學之看法；實學也可指稱為不但是經國濟世的實學，也是足以垂範的良好的務實學風。（詹海雲，1989）但詹氏最後的這種說法，卻似已落入姜廣輝所言的將「實」字隨己意解釋的迷陣之中。

從以上對於明清實學的定義的爭論上來看，我們可發現學者在爭論之中，彼此對於「實學」的定義並沒有全部對焦，他們分別指著各個不同的層面。因此，我們在定義上首先必須釐清的是：何謂「實學」？如果「實學」本身確有其學術的淵源，甚或是確有所指，那麼在使用上就必須十分謹慎，而不能只就在「實」字上打轉，因為在中國思想史的觀念中，「虛」與「實」或「文」與「實」之間，是相對而不是絕對的。在未釐清「實學」的思想史意涵之前，很容易造成學者在使用時，並不是十分的精確，只要是我們主觀認為的「實」，就都稱為實學。例如：文章中寫到「因為科技是經世致用之學，絕對能夠說是實學的」。（劉君燦，1992）以此說明科技與實學的關係，似乎是很勉強的，對於實學思潮的建立，也無法有具體的建設<sup>14</sup>。在明清實學內容的討論上，我們將會遇到更多這樣的問題，此留待第四部分再談。

14 劉君燦，黎明工專教授，是受文哲所邀請在「明清實學研究的現況及展望」的題目下，作有關明清兩代科技發展研究的現況及展望，因而有此語。行文中似乎對明清實學為何並不清楚，但即可作此套用。

### 三、實學思想的起源問題

張顯清由心學與實學發展的角度觀察，在晚明思想的研究中提出了：「從思想發展的邏輯看，心學的沒落是實學思潮興起的原因；實學思潮的興起是心學沒落的歸宿。」的看法。（張顯清，1982）

黃德昌在第二次明清實學思潮史學術討論會之後的簡介中，提出與會的學者當中有不少是認為明清的實學思潮來自於兩個方面：「一是儒學內部的自我批判和反思。這批思想家在總結宋、明亡教訓時，認為宋亡於理學，明亡於王學末流的空疏，他們在一定程度上，批判程朱理學，抨擊封建名教，擯棄王學末流的空談心性，試圖興利除弊，以補封建社會末世之天，這是地主階級改革派知識分子的自我批判和反思。二是來自儒學外部的衝擊力量。明中葉以來，在封建社會內部，隨著商品經濟的發展，已出現資本主義的萌芽，市民階層的隊伍在不斷壯大，他們為擺脫封建主義的束縛，除開展經濟和政治鬥爭外，還猛烈地批判封建意識形態，謳歌市民思想，憧憬新社會，這是新社會思想的曙光。」（黃德昌，1986）1988年辛冠潔則針對實學思潮的產生歸納了三點結論：一、來源於謀求富強的思考；二、來源於資本主義萌芽和市民階層的逐漸形成；三、來源於時代的大變革。對思潮發生的原因，單由外緣因素解釋。（辛冠潔，1988）但是葛榮晉的文章，則對於內緣的儒學轉化問題及外緣的社會環境問題都作了分析，屬於較全面性的分析方式。（葛榮晉，1990）

撇開定義上的問題不談，大陸學者對於實學思想的起源問題已有相當的共識。一般而言，研究明清實學的學者，大多已能分別就學術思想的演變及政治社會環境的變化兩方面探討實學興起的原因，不再只單就政治層面討論。但是，一方面也許是因研究的深度尚嫌不足，許多對於起源（如心學的空虛、反理學思想等）的問題，似乎還停留在泛泛而論的階段，或是呈現後見之明的情況。此外，大陸學者普遍存在的一個問題就是：文章之中意識形態的字眼相當多。明清實學思潮由於關係到明清之際的變革，許多大陸學者也普遍套用「啓蒙思想」、「資本主義萌芽」等既有的意識型態作為解釋的工具，當實學的發展也套入了意識型態的框架時，許多解釋顯得無法一針見血，並造成理解上的困難。因此當台灣地區的《國文天地》首先刊載辛冠潔的〈漫說明清實學思潮〉（也就是《明清實學

思潮史》的引言)時,編者特別寫上「文中許多言語一望而知有其明顯的政治背景。本刊特保持它的原貌,藉使讀者了解政權分裂四十年後在學術上所呈現的殊異現象。」(辛冠潔,1988)

## 四、明清實學思潮的內容

對於當前的研究者而言,由於明清實學思潮的發展時間相當長,且跨越不同的朝代,更因包含了各種不同的思想內涵,因而在實學的內容上有相當程度的差異。以晚明的情況而論:張顯清觀察晚明實學思潮內容包括:一、反虛務實。二、以「救世」為己任。三、注重生產鼓勵工商。四、為「私欲」辯護。五、自然科學的復興。六、考據學的出現。(張顯清,1982)而王家儉以晚明實學學者背景不同大分為:一、東林派。二、程朱派。三、王學改良派。四、考據派。五、經世派。六、科學派。七、實用派。八、補儒易佛派。九、孔教派。十、佛學派,但他強調雖有十種派別,但其目標卻是殊途同歸。(王家儉,1989)

葛榮晉認為:明清實學思潮的基本特徵是「崇實黜虛」。而具體表現則在:一、批判精神:也就是針砭時弊的社會批判思潮,分為對意識型態領域和社會領域的批判,前者是指程朱理學、陸王心學和佛、道思想的批判。二、經世思想:崇實黜虛的時代精神,落實到經國濟世上,即為銳意社會改革的經世思想。三、科學精神:崇實黜虛的精神落實在探索自然上,即表現於科學的復興和西學東漸。四、啟蒙意識:由於資本主義萌芽的產生和市民運動的開展,在思想文化領域,必然會出現反映市民階層利益和願望的啟蒙意識。

就明清實學內容分類,主要分為:一、就明清實學的哲學基礎而言的實體實學;二、就明清實學的社會政治內容而言的經世實學;三、就明清實學的科學內容而言的科學實學;四、就明清實學的經學內容而言的考據實學;五、就明清實學的市民意識而言的啟蒙實學。(葛榮晉,1989)

隨著「實學」概念與定義上所受質疑延伸而來,在內容的部分,葛榮晉的說法再次受到挑戰。姜廣輝認為,如果就葛氏對實學內容的界定來看,是「只注意了橫向考察,而忽視了縱向考察。」(姜廣輝,1992)他的基本主張是認為對某一時代學術思潮的概括,應當要能反映此時的獨有特色,這一學術思潮的起點

可能不是該時代，但卻以此時為鼎盛期。他分別在實體實學、經世實學、科學實學、考據實學四部分舉了許多歷代學者與明清時期學者相對照，藉以說明「實學」的思想是普遍於各個時代，是沒有獨特性的。（姜廣輝，1992）基本上，姜氏此一批評或未免失之太過。因為葛氏並不否認中國有一經世的傳統，所要強調的是，實學在明清時期有「百花齊放」的現象，這在中國歷史上是很特殊的，這也是葛氏強調宋明的實學與清代的實學實質上不同的原因。

筆者認為目前內容上最大的問題應在於：葛氏將「實學思潮」解釋的太籠統了，看起來的邏輯是：先將明、清兩代定義為實學思潮的時代，再將明清學術的現象，都包含入實學的內涵。我們不妨仔細檢視《明清實學思潮史》的內容，以作更清楚的說明。

《明清實學思潮史》是由海峽兩岸學者合作的鉅著，全集三冊共 1786 頁，為了編輯此書，先後在 1985 年於北京，1986 年於成都開了兩次「明清實學思潮史學術討論會」，由於本書是由許多人共同執筆而成，因此每個人對於內容都有相當多而分歧的意見。（黃德昌，1986；姜廣輝，1992）全書由明代羅欽順寫起至清代魏源止，標題所見共有六十三人，如果由這六十三人的學術史看來，似乎沒有一定的脈絡規則可循，雖然全書分為明代中後期、明清之際、清代初中期三部，並在每部之前以〈引論〉作為說明。但是對於橫亘三百多年的學風轉變，並沒有具體的說明，也無法看出同一時期學者共同的主張，只是將列入的思想家以紀傳體的方式作出描述，對於個人的實學理論並未作出說明，林慶彰就指出：「既被列為『實學家』，必有其『實學理論』，可是該書提到每一位『實學家』時，根本未涉及這一問題。」（林慶彰，1992）可謂一針見血。而且由於對各個思想家之間實學思想的關聯性並沒有清楚的交代，在實學的內容上並未有共同的想法，因此我們很容易在閱讀完全書之後，還無法了解編者的用意。《明清實學思潮史》內容的缺失，即是一般討論「明清實學思潮」專論的文章中常見的問題，也就是目前「明清實學思潮」理論架構的缺失。因此是不是需要先對明清的思潮作更清楚的研究，再來談論是否足以構成「實學思潮」，而非先構築實學思潮的骨架，再填充內容呢？我們可以提出幾個學者的專門研究來說明：

葛榮晉承認實學思潮在乾嘉是被樸學即考據學所取代，但是仍認為考據學從某個程度上是「實事求是」的「考證實學」的觀念。然而研究乾嘉學術的張壽安

則認為：要將經史考證或詁訓說經的「實」，和明末清初側重經世實務的「實」，兩個含意相差甚多的概念統括在「實學」潮流之下是不恰當的。「實事求是」只是治學的態度，而「詁訓考証」只是治學的方法，其目的是在明「經義」求「聖人之道」，因此不能簡單的就以治學態度作為納入實學的標準，而是應該「析究出乾嘉學者所明之經義與所求之聖道之實質內容」，才可見乾嘉學術真貌。（張壽安，1992）

「實學思潮」究竟能不能包含人文主義思潮呢？方祖猷認為由於明末思想的虛實互見，似為一人文主義思潮，所具有的特點是以個性解放為主，與實學思潮基本上是性質不同，但卻同時存在的。因而不能勉強的將人文主義思潮包含入實學思潮之內。（方祖猷，1993）

啓蒙思想被列入實學的概念，姜廣輝是十分不贊同的。他舉出四個不合理的地方。首先，他認為葛氏先舉數人具有實學思想用來說明以「實學」概括明清思潮更合適，然後再舉明清具有啓蒙思想的人物，說明實學包括啓蒙意識，這樣的舉証他認為是不合邏輯的。（此點正如上述，可見為實學思潮的一大問題所在）其次，啓蒙思想既是反君主專制的，那葛氏所提的乾隆崇獎實學，則與此互斥。三、明清時代主張「實學」的政治家、思想家與早期啓蒙思想很難相容。四、明清學者自己所稱的「實學」從未將何心隱、李贄等人的啓蒙思想歸入，那麼是否可以列入「實學」範疇也值得考慮。（姜廣輝，1992）姜氏的後兩點似乎還是環繞在「實學」的定義問題上。本文前已述及，「實學」被任意解釋的情形十分嚴重，在姜氏所提的第四點問題上，即是明顯的例證。對於一、二點的意見確是研究實學思潮史的人值得深思的問題，究竟要有怎樣的共同思想內容，才能被稱之為實學；而要有怎樣共同的實學內容，才能形成實學思潮，是必須更深入作實際研究的。對於實學思潮內容爭論的根本問題，實是研究者本身對於實學的定義尚未作深入的思考，而邏輯推演亦不完善所致。

## 五、明清實學思潮的演變

明清實學延續的時代頗長，因而在內容上有相當程度的演變。魏宗禹認為明清實學思潮有三個發展階段：明中葉至明亡時期為「明道致用」階段；清初為

「經世致用」階段，是實學思潮的極盛時期；十八世紀乾嘉漢學的歷史回流，十九世紀實學復蘇，而有從汪中到魏源、龔自珍的「體用一致」階段。基本上是不把乾嘉學術包含在實學思潮史的範圍內的<sup>15</sup>。

葛榮晉視明清實學為一隨著明清社會的變遷而不斷演化的社會思潮，因之分為：一、從明朝正德年間至萬曆前期：是明清實學思潮的興起、發展時期；二、由明萬曆中期至清代康熙中期，是明清實學思潮的鼎盛時期；三、從清康熙中期至鴉片戰爭前期，是明清實學思潮的衰落時期。（葛榮晉，1988）前後共三百年的時間，並且將乾嘉時期的考據學也認為是實學的一種具體方式。

辛冠潔則將明清實學發展的脈絡分為：一、明初期（洪武至天順朝）：此時文網不疏，作品多出自志得意滿、驕奢安逸者之手，但也偶有佳作，而認為實學的因子未必不能在昇平之世。二、明中葉（成化至隆慶朝）：一方面宋明理學十分活躍，一方面文學、哲學方面出現實學。三、晚明時期和明清之際（明萬曆至清康熙朝）：實學發展達到高潮。四、清中期（雍正至道光朝）：已不如前一期活躍，但表現仍佳。辛文由於特重文學家的表現，因此所論時代前後跨越五百年的時間。（辛冠潔，1990）

李鉉在研究清代的實學思想的演進時，說明他所謂的「實學」，是指「經世致用之學」和「修己治人之學」。（李鉉，1988）並將清代的實學思想按時間順序區分派別。第一期：明末清初為經世致用學派；第二期：清中葉之實事求是的考證學派；第三期：清末之今文公羊學派。（李鉉，1988）他特別指出，由第一期走向第二期是受當時內在思想與政治雙方面的影響，是不得不的一種作法。（李鉉，1988）他既指出實學是包含「經世致用之學」，那又何來「經世致用學派」？而「實事求是」究竟有無包含「修己治人」和「經世致用」？顯然已將定義與內容支解為二。

馮天瑜則指出，清初為經世致用的思潮，到了乾嘉則是經世意識大為淡化，到了道咸，才由乾嘉的客觀主義、古典主義轉向功利主義、現實主義。（馮天瑜，1992）並不將乾嘉的考據學時期，視為實學思想發展的一個階段。

15 魏宗禹，〈明清實學思潮的三個發展階段〉，《晉陽學刊》，1988年第1期，轉引自姜廣輝，1992年文與張壽安1992年文。

除了李鉉以外，其他學者在討論明清實學思潮的變化時大致所採取的觀點就是以政治氣氛作為分析的方式。每當社會處於「治世」（如「乾嘉盛世」）時，由於生活比較穩定，各種矛盾相對緩和，封建文化專制嚴密，實學只能隱而不彰，處於低潮時期；而一旦社會出現亂世（如清初和道咸年間），社會危機四伏，國家民族面對各種挑戰，士大夫的憂患意識便會覺醒，實學便推向高潮。（葛榮晉，1992）其主論著重在思潮與社會環境的關聯性。

## 六、實學思潮的衰落

辛冠潔認為實學思潮本來應該是衝破封建禁錮，解放生產力，發展工商業，實現資本主義，但它卻在清後期過早停滯了，而沒有達到應有的目標。很重要的原因是：滿清貴族以落後的文化傳統統治中國，打斷了資本主義的發展。而思潮內部的弱點則在於「沒有人或沒有來得及進行高度的理論概括，以致沒有形成明確統一的理論學說系統，沒有鍛造成一個具有鮮明概念、範疇、命題的哲學體系。」（辛冠潔，1988c）如果實學沒有形成體系的話，那麼我們要將明清的思潮打上「實學思潮」的標誌，似乎是有疑問的。

葛榮晉與辛氏的看法相同，也將明清實學的目標放在實踐資本主義路子上。他將明清實學的衰落與資本主義的發展放在一起檢查，認為明清實學沒有將中國引向完全的資本主義，部分是由於實學思想的不徹底性所造成。（葛榮晉，1988）

而這種不徹底性是來自於資本主義社會的基礎不夠穩固，使實學思潮缺乏穩固的社會基礎。在與理學的關係上，過分的排斥理學，忽視抽象思維；並保有較嚴重的舊思想的痕跡，與封建制度及傳統思想保持著多方面的聯繫，在封建勢力及意識形態十分強大的明清社會中，扼殺了明清實學思想的發展。（葛榮晉，1989）

但如此看來，道光、咸豐之後的社會情況，是否就擺脫了他所描述的現象了呢？事實上，如果實學是由「理學」的發展而來，那麼在道光、咸豐之後，是理學的再興起階段，是否應對實學的提倡造成正面的效果呢？而且此時的社會，對於「實學」內涵中的諸多項目，正多所發揮。如果說明清實學正如葛氏一再強調

的如此地蓬勃發展，而學術的繼承與發揚又是有跡可循的話，那麼實學思潮所包含的哲學、經學、科學等方面的發展應該是繼續進行，那麼實學是否有所謂的衰落呢？因此，筆者傾向贊成林慶彰所言：「所謂實學思潮衰落，應該說，當時的學風已變得比較崇實、踏實，已符合大家的要求，不必再喊口號提倡了。」（林慶彰，1992）若針對葛氏對明清實學的發展和傳承關係而言，這可說是很好的解釋途徑。

詹海雲對清初實學思潮衰微的階段放在清中葉以前，而且比大陸學者作了較多不同的解釋。首先，他認為清初實學家本身的理論並不以廢君權為主張；其次是清初文網嚴密，思想難以傳播；三、經世思想重要的原典在當時多未刊布；四、遺民處境困難，民族大義之言自然衰微。（詹海雲，1989）但縱觀其言，詹氏還是局限在政治層面及與政治思想有關的實學思想，未從思潮本身的發展立論。

姜廣輝則以實學的內涵說明了實學衰落的原因，不過，必須注意的是：從前文可見他對實學定義是有別於前二者的，因之結論的方向也有不同。他認為傳統「實學」的思維框架造成了它自身的許多局限性，如排斥詩賦文學的狹隘性；排斥佛老及百家之學的門戶性；強調虛實對立、輕視抽象思維的短視、固守封建三綱，反對民主、民權的保守性等。因此當新世界即將降生時，它不是作為一個助產婆，而是企圖阻止新世界的降生，最後勢必要被歷史所揚棄。（姜廣輝，1993）

## 七、實學思潮的歷史作用和地位

以晚明的實學思潮的作用和歷史地位而言，因為明清之際是實學發展的高峰，所以學者的評價都是很正面的。張顯清就認為晚明實學思潮的作用為：一、為明清之際百花齊放、百家爭鳴局面的形成奠定了基礎。二、影響了清朝一代的思想文化。三、促進了清初社會經濟的繁榮。（張顯清，1982）

王家儉以晚明的實學思潮以明亡作為終點，認為晚明知識分子推動實學拯救時局的目的並沒有達成，除了時間過短，知識分子沒有擔任要職亦是一要因。但是其中對於清代學術發展，具有先導作用。（王家儉，1989）

辛冠潔從對抗舊傳統的觀點來說明實學的價值在於創立實學、實習、實用的實際學風，雖然並沒有達到它的目標，但本質上要與中國固有的束縛人性傳統決裂，並打擊舊道德、舊禮教以迎接新社會的價值卻是很可貴的。（辛冠潔，1992）

葛榮晉將明清實學放進中國傳統倫理思想的架構中從事哲學的觀察，發現中國傳統倫理思想在明清實學思潮的推動和影響之下，發生了五個方面的轉變：一、由性二元論向性一元論的轉變；二、由重道德價值向重物質價值的轉變；三、由重群體價值向重個體價值轉變；四、由空悟虛靜之論向實修論（或實功論）的轉變；五、由道德空談論向道德實踐論的轉變。（葛榮晉，1996）這五種轉變是否與實學發展有絕對的關係，需要更細緻的研究<sup>16</sup>。

關於明清實學所扮演的宋明理學與近代新學的過渡角色，葛榮晉認為明清實學為宋明理學與近代新學（西學）的橋樑。（葛榮晉，1988）但是馮天瑜卻認為，新學並不等於西學，而十九世紀的新學是來自於十七世紀早期啟蒙思想，經過清中葉的沈寂的「復歸」。（馮天瑜，1989b）另外姜廣輝認為「實學」中的乾嘉漢學恐怕是通向近代新學的障礙，而非如葛氏所言般的「橋樑」，否則近代許多新派人物也不會那麼反對漢學了。（姜廣輝，1992）

綜言之，由於明清實學的研究還未達到成熟的階段，在歷史作用和地位的討論上顯得無法有較相近的結論，因此更深入的探討明清的學術思潮，仍有待學者繼續努力。

## 結 語

本文對明清實學研究作了簡單的回顧與評論，在回顧的過程中發現明清實學正如許多作者所言：研究仍是十分不足的。一方面是因為在內容上還有許多可以檢討的地方，另一方面也可以發現透過實學的研究，開拓了許多有待開發的課題。關於內容方面，首先，對於實學思潮——或者應該說是針對實學的明清思潮——內容的深刻研究還相當缺乏。在這樣的基礎上提出龐大的理論架構是很容易

16 例如姜廣輝透過對明人文集的檢索，指出二者並沒有絕對的關係。見姜廣輝，1993，p.26。

產生漏洞的，因此無論是就理論的架構或是定義的問題，都還有許多研究的空間。再者，對於思想的詮釋角度，除了政治生態的解釋模型，也可以再找尋更多面向。此外在筆者閱讀的大陸學者文章之中發現，對於清代學術的詮釋角度，仍多引用梁啟超的《清代學術概論》的觀點，這樣的詮釋角度是否還可全盤接受，可能還必須商榷。

因此，當務之急必須先釐清：何謂「實學」？如葛榮晉所用的「實學」一詞到底能不能作為一個專有名詞？因為「實學」具有本身的學術淵源，且在思想家的文字中，也有單獨使用「實學」一詞，對於「實學」一詞亦有明確解釋。如此在使用上就必須十分謹慎，而不能只在「實」字上打轉，因為「虛」與「實」或「文」與「實」的觀念在思想史的觀念中，是相對的而不是絕對的。是否可依葛榮晉所主張的，僅由實心、實德、實功等具有「實」字的字彙所組合而成的「實學」概念，來統稱中國思想史上、或是明清思想史上的「實學」觀念，應是十分值得深思的。因為這會造成研究的是「『實』學」，而不是「實學」，陷入了以今日「實」的觀念，套用在歷代思想家身上的弊病。由此出發，「實學」到底能不能算是明清的一股最重要的思潮，而足以代表明清思想的價值典範，就必須重新檢討。而且相關的研究，已將中國「實學」的起源，不斷的往前推移，在這種情形下，「明清實學思潮」的觀念，想要獲得更多的贊同，就必須經過更謹慎的研究，更深入文人思維的內涵，而不能一直停留在字面的解釋上。正如許多的研究指出：實學思想有其變化的過程，而在階段與階段之間的基本信念很可能是互相衝突的，如果沒有共同的學術基礎，那麼適不適合用同一名詞概括之，也是需要仔細思索的。

雖然到目前為止，有關實學的研究，基礎工作並未十分紮實並取得共識，但是從另外一面來看，卻因為實學的研究而有了新課題的開展，關於明清實學對於韓、日的影響似乎也值得注意。在1990年漢城召開的中、日、朝（韓）三國實學國際會議，1992年出版的《中日實學史研究》、步近智對於〈明清之際實學高潮與朝鮮朝實學興盛的共同特徵〉的研究，台灣師大歷史所博士論文——《清代「實學思想」對韓國之影響——以十七、十八世紀為中心》都是可以注意的論題發展方向。明清實學對後學的影響也是可以仔細推敲的部分。迄今所見的論文中，已有從清初的實學思潮中找到晚清戲劇文化的改革的源頭，可說是踏出實學

思想相關研究的一步。（王政堯，1993）雖然這些研究還處於相當粗糙的階段，但不論如何，重新客觀的思索「實學」的內涵及定義，再進行精細的研究，如此不但可以對實學的研究有所貢獻，並且可使明清思想得到進一步的釐清，未來的發展確是令人期待的。

## 附錄：近十五年來「明清實學思潮」研究書目<sup>17</sup>

### (一)論文部分

- 干春松，1993，〈求實的理念——東亞實學研究〉，《中國社會科學季刊》，2期，pp.188-190。
- 王政堯，1993，〈清初實學思潮與晚清戲劇文化的改革〉，《清史研究》第三期，pp.56-65。
- 方祖猷，1993，〈實學思潮和人文主義思潮——論晚明的虛實之辯〉，《中國哲學》第十六輯，長沙：岳麓書社，pp.80-96。
- 王家儉，1989，〈晚明的實學思潮〉，《漢學研究》7：2，p.279-300。
- 成復旺，1992，〈明清實學與文藝啓蒙〉，葛榮晉主編，《中日實學史研究》，中國社會科學出版社，pp.69-103。
- 杜石然，1992，〈明清實學思潮和明清科學技術〉，葛榮晉主編，《中日實學史研究》，中國社會科學出版社，pp.43-68。
- 何佑森，1991，〈明末清初的實學〉，《台大中文學報》第四期，pp.37-51。
- 步近智，1992a，〈明清之際實學高潮與朝鮮李朝實學興盛的共同特徵〉，《中國史研究》第一期，pp.123-130。
- ，1992b，〈東林學派與明清之際的實學思潮〉，葛榮晉主編，《中日實學史研究》，中國社會科學出版社，pp.104-127。
- 辛冠潔，1988a，〈漫說明清實學思潮〉，《國文天地》4：3，pp.74-78。
- ，1988b，〈漫說明清實學思潮〉，《國文天地》4：4，pp.72-75。
- ，1988c，〈漫說明清實學思潮〉，《國文天地》4：5，pp.72-75。
- ，1992，〈明清實學思潮散論〉，葛榮晉主編，《中日實學史研究》，中國社會科學出版社，pp.25-42。

17 由於搜集資料有限，此處所附為目前資料中，與「明清實學」直接相關為限，討論經世思想的論文並不包含在內。

- 吳光，1990a，〈略論儒學的衰落與轉型——從清代實學到現代新儒學〉，  
《鵝湖》15：12，pp.35-48。
- 林樂昌，1993，〈實學觀念的歷史考察和現代詮釋——兼評明清思想史研究中的實用化價值取向〉，《哲學與文化》，20：2，總號225，pp.209-219。
- 林慶彰，1992，〈「實學」概念的檢討〉，《中國文哲研究通訊》2：4，  
pp.25-26。
- 姜廣輝，1992，〈明清實學研究現況述評〉，《中國文哲研究通訊》2：4，  
pp.10-16。
- ，1993，〈「實學」觀念的歷史內涵〉，《中國哲學》第十六輯，長沙：岳麓書社，pp.9-34。
- 夏長樸，1993，〈孔子的實學〉，《中國哲學》第十六輯，長沙：岳麓書社，  
pp.9-34。
- 衷爾鉅，1987，〈「實學」辨析〉，《中州學刊》第六期，pp.61-63。
- 張存武，1988，〈中國的實學觀念〉，楊聯陞、全漢昇、劉廣京編《國史釋論》，台北：食貨出版社。
- 張壽安，1992，〈乾嘉實學研究展望〉，《中國文哲研究通訊》2：4，pp.19-21。
- 張顯清，1982，〈晚明心學的沒落與實學思潮的興起〉，《明史研究論叢》第一輯，江蘇：人民出版社，pp.307-338。
- 黃書光，1994a，〈論明末清初實學思想家對理學教育思想的批判與改造（上）〉，  
《鵝湖》，19：12，pp.19-23。
- ，1994b，〈論明末清初實學思想家對理學教育思想的批判與改造（上）〉，  
《鵝湖》，20：2，pp.50-55。
- 黃德昌，1986，〈第二屆明清實學思潮史學術討論會在成都舉行〉，《哲學研究》第十一期，封底p.(3)。
- 馮天瑜，1989a，〈道光咸豐年間的經世實學〉，馮天瑜著，《中國文化史斷想》，武昌：華中理工大學，pp.113-133。
- ，1989b，〈從明清之際的早期啓蒙文化到近代新學〉，馮天瑜著，《中國文化史斷想》，華中理工大學，pp.134-166。

- \_\_\_\_\_, 1992, 〈道咸間經世實學在中國文化史中的地位〉, 葛榮晉主編, 《中日實學史研究》, 北京: 中國社會科學出版社, pp.178-201。
- 詹海雲, 1989, 〈清初實學思潮〉, 收於中山大學中國文學系編, 《第一屆清代學研討會論文集》, 高雄: 國立中山大學, pp.9-50。
- \_\_\_\_\_, 1992, 〈明清實學研究現況與未來展望〉, 《中國文哲研究通訊》2: 4, pp.16-18。
- 葛榮晉, 1988, 〈宋明理學與近代新學之間的橋樑——明清實學〉, 《文史知識》第六期, pp.48-53。
- \_\_\_\_\_, 1989, 〈明清實學簡論〉, 《社會科學戰線》第一期, pp.67-74。
- \_\_\_\_\_, 1990a, 〈「實學」是什麼〉, 《國文天地》6: 4, pp.74-78。
- \_\_\_\_\_, 1990b, 〈「實學」是什麼〉, 《國文天地》6: 5, pp.74-79。
- \_\_\_\_\_, 1990c, 〈「實學」是什麼〉, 《國文天地》6: 6, pp.61-63。
- \_\_\_\_\_, 1992a, 〈《中日實學史研究》序〉, 葛榮晉主編, 《中日實學史研究》, 中國社會科學出版社, pp.1-4。
- \_\_\_\_\_, 1992b, 〈中國實學導論〉, 葛榮晉主編, 《中日實學史研究》, 中國社會科學出版社, pp.3-24。
- \_\_\_\_\_, 1992c, 〈清代實學思潮的歷史演變〉, 葛榮晉主編, 《中日實學史研究》, 中國社會科學出版社, pp.156-177。
- \_\_\_\_\_, 1996, 〈明清實學對中國傳統倫理觀念的影響〉, 中國孔子基金會編《儒學與二十一世紀》(上), 北京: 華夏出版社, pp.787-823。
- 劉君燦, 1992, 〈明清實學研究的現況及展望——科技篇〉, 《中國文哲研究通訊》2: 4, pp.21-24。
- 羅 熾, 1992, 〈西學東漸與方以智的實學思想〉, 葛榮晉主編, 《中日實學史研究》, 北京: 中國社會科學出版社, pp.25-42。
- ## 二、專書部分
- 李 鉉, 1988, 《清代「實學思想」對韓國之影響——以十七、十八世紀為中心》, 國立台灣師範大學歷史研究所博士論文。

陳鼓應、辛冠潔、葛榮晉主編，1989，《明清實學思潮史》，山東：齊魯書社。

卷首語：陳鼓應

導 論：葛榮晉

明代中後期之部引論：葛榮晉

明清之際之部引論：步近智

清代初中期之部引論：葛榮晉

葛榮晉主編，1992，《中日實學史研究》，北京：中國社會科學出版社。（中國編部分，各篇論文已依作者錄於論文部分，此處只舉出書名）

\_\_\_\_\_，1994，《中國實學思想史》（上、中、下三卷），北京：首都師範大學出版社。