

由美國國會辯論分析「密蘇里協議」 始末（1818-1821）

盧令北*

摘要

1818年，「密蘇里領地」(Missouri Territory)向國會提出申請，欲成為聯邦正式一州，但此升格案卻在國會審議過程中引發軒然大波。北方國會議員在密蘇里升格案中附加但書，要求密蘇里在升格前，必須放棄已在當地行之多年的奴隸制度。北方此舉立刻引發南方各州強烈反彈，南方國會議員強調，奴隸制度既受《美國憲法》規範，斷不得由國會逕行廢止，而憲法亦未授予國會此項權力。「密蘇里協議」(Missouri Compromise)的整起過程，凸顯了奴隸制度在美國社會的複雜性，以及解決此問題的難度。其主要癥結之一，是在現行的政治架構下，國會究竟有無權力禁止地方蓄奴，甚至直接宣告廢止奴隸制度。「密蘇里領地」是否能成為聯邦正式一州，在歷經三年的國會激烈辯論後，終於塵埃落定。1820年3月，南北國會議員終於就密蘇里加入聯邦一事達成共識，史稱「密蘇里協議」或「1820年協議」(Compromise of 1820)。

關鍵詞：美國奴隸制度、路易斯安那購地、密蘇里州、密蘇里協議、1820年協議、西北條例、美國憲法、美國國會、州權、美國南方、美國內戰

* 東吳大學歷史學系副教授

一、前言

1818 年，「密蘇里領地」(Missouri Territory) 向國會提出申請，欲成為聯邦正式一州，看似普通的密蘇里升格案，卻在其後的國會審議過程中引發軒然大波。北方國會議員在密蘇里升格案中附加但書，要求密蘇里在升格前必須放棄已在當地行之多年的奴隸制度。就北方而言，奴隸制度與美國立國精神相牴觸，國會自有權力以立法手段解決此一矛盾。然北方此舉立刻引發南方各州強烈反彈，南方強調，奴隸制度既受《美國憲法》規範，斷不得由國會逕行廢止，而憲法亦未授予國會此項權力。南北雙方對「密蘇里領地」能否加入聯邦毫無共識，所謂「密蘇里問題」(the Missouri Question) 遂起，國會參、眾兩院針對該問題歷經多次表決，仍無法獲致決議，為此甚至引發憲政危機，成為《獨立宣言》起草人以及前總統湯瑪士·傑佛遜(Thomas Jefferson, 1743-1826) 所稱，「聯邦有史以來所面臨最大的威脅」(the most portentous one which ever yet threatened our Union)。¹至 1820 年 3 月，南北國會議員終於就「密蘇里問題」達成共識，史稱「密蘇里協議」(Missouri Compromise) 或「1820 年協議」(Compromise of 1820)，但實際上，「密蘇里領地」遲至 1821 年，始正式取得州的法律地位。

目前關於 1820 年「密蘇里協議」的研究專論，以 1953 年出版，由葛勞佛·摩爾(Glover Moore) 所著的《密蘇里爭議：1819 至 1821 年》(*The Missouri Controversy, 1819-1821*)，以及 2007 年出版，由羅伯·佛布斯(Robert Pierce Forbes) 所著的《密蘇里協議及其後續發展：奴隸制度與美國意涵》(*The Missouri Compromise and Its Aftermath: Slavery & the Meaning of America*) 最具代表性。摩

¹ Thomas Jefferson, "Thomas Jefferson to Hugh Nelson, Feb. 7, 1820," in Paul Leicester Ford, *The Works of Thomas Jefferson*, Vol. 12 (New York: G. P. Putnam's Sons, 1905), p. 157.

爾將「密蘇里爭議」放在美國區域主義（sectionalism）發展過程的框架當中討論，因此國會議員對「密蘇里問題」的相關辯論，以及南北區域對此問題論述的差異性並非主軸。就摩爾而言，「密蘇里爭議」起自於奴隸制度，在國內堅持與反對奴隸制度兩股勢力互不相讓的情勢下，妥協是解決「密蘇里問題」最有效的方式，這種意願或默契在 1850 年代中期逐漸消失，最終導致南北區域兵戎相向。²

佛布斯的論著與摩爾的看法類似，認為整個「密蘇里問題」的核心，就是奴隸制度，佛布斯強調了奴隸制度的相關議題，主導了 19 世紀最初 30 年的美國政治走向，³而「密蘇里協議」，則是奴隸制度與美國政黨政治兩者交互關係發展過程中，一個關鍵階段。由於佛布斯論述的重心並非集中在「密蘇里協議」，而在後續的政治發展，因此對於當時南北雙方國會議員對於「密蘇里問題」立場差異性的分析，以及「密蘇里問題」與奴隸制度兩者間關聯性的討論，也就有所限制。

至於本篇論文的研究範圍，則聚焦在 1818 年至 1821 年，以密蘇里地區由領地升格為州，成為聯邦正式一員的轉變過程為主軸，並以現存的美國聯邦國會檔案及相關原始史料為主要基礎，藉由微觀的角度，還原整起「密蘇里協議」的始末，並進一步分析參、眾兩院中，南北雙方國會議員的相關發言與辯論，以理解密蘇里地區加入聯邦，所遇到的問題究竟為何？南北區域對「密蘇里問題」的主要爭執點何在？以及南北區域對「密蘇里問題」與奴隸制度所持的論述有何差異性？進而對奴隸制度與 19 世紀初，美國社會與政治之間的關連性，有更具體的理解。

本文將由三個方面進行論述，第一，理解「密蘇里領地」何

² Glover Moore, *The Missouri Controversy, 1819-1821* (Lexington: University of Kentucky Press, 1966), pp. 350-351.

³ Robert Pierce Forbes, *The Missouri Compromise and Its Aftermath: Slavery & the Meaning of America* (Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 2009), p. 9.

以會成為「密蘇里問題」？第二，探討「密蘇里協議」在國會的辯論及表決過程，以及南北雙方對此問題的主要爭議點何在。第三，說明國會於 1820 年通過「密蘇里協議」，但何以密蘇里州至 1821 年始正式成立的原因。藉由國會辯論的分析，本篇論文強調「密蘇里爭議」，並非是單純的廢奴或蓄奴問題，舉凡憲法條文應從寬還是從嚴解釋、奴隸制度的合憲性、國會的權力範圍、南北區域在國會的席次以及南北區域對於奴隸制度認知上的差異等，都是理解整起「密蘇里協議」的主要核心議題。

二、歷史背景：由「路易斯安那領地」至「密蘇里領地」

密蘇里地區原為「路易斯安那領地」(Territory of Louisiana)的一部分。1762 年以前，路易斯安那地區為法國所有，1762 年，法國國王路易十五 (Louis XV, 1710-1774, 1715-1774 在位) 在《楓丹白露條約》(*Treaty of Fontainebleau*) 中，將路易斯安那地區的主權轉讓予西班牙；1800 年，法國與西班牙簽訂《聖伊德豐索條約》(*Treaty of San Ildefonso*)，再次取得路易斯安那地區的控制權。⁴ 在西班牙與法國統治時期，兩個人口聚集地，紐奧良 (New Orleans) 與聖路易 (St. Louis)，也順勢肩負了行政中心的角色。領地總督 (territorial governor) 坐鎮於紐奧良，負責治理「下路易斯安那」(Lower Louisiana) 地區；至於以聖路易為中心的「上路易斯安那」(Upper Louisiana) 地區，則為副總督的行政管轄範圍。⁵ 1803 年，美國於《路易斯安那購地條約》(*Louisiana Purchase Treaty*) 中，以總額 6 千 8 百萬法郎，亦即 1 千 5 百萬美金，自法國購入路易斯安那地區，正式取得該地區的所有權，結束該地區以

⁴ "Treaty of San Ildefonso: October 1, 1800," Lillian Goldman Law Library, Yale Law School, accessed September 23, 2016, http://avalon.law.yale.edu/19th_century/ildefens.asp.

⁵ Floyd Calvin Shoemaker, *Missouri's Struggle for Statehood, 1804-1821* (Jefferson City: The Hugh Stephens Printing Co., 1916), pp. 10-11.

往主權更迭的情況（見圖1）。⁶1804年，美國國會將路易斯安那地區畫分兩個區域，北緯33度以南，昔稱「下路易斯安那」地區命名為「奧爾良領地」（Territory of Orleans），以北範圍較大，所謂「上路易斯安那」地區，則稱之為「路易斯安那區」（District of Louisiana），該地區至1805年更名為「路易斯安那領地」。⁷



圖1 「路易斯安那購地」位置圖

圖片來源：“Map of the Louisiana Purchase Territory,” Records of the Bureau of Land Management, 1685-2006, The U.S. National Archives and Records Administration, accessed December 18, 2016, <https://research.archives.gov/id/594889>.

根據美、法簽訂的《路易斯安那購地條約》第三條規定，路易斯安那地區除主權轉讓外，當地居民亦隨土地一併讓予美國；而美國政府除了承接土地主權外，則必須保障該地區住民原先既

⁶ “Louisiana Purchase Treaty (1803),” accessed October 11, 2016, <http://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=true&doc=18>.

⁷ Louis Houck, *A History of Missouri from the Earliest Explorations and Settlements Until the Admission of the State Into the Union*, Vol. 3 (Chicago: R. R. Donnelley & Sons Company, 1908), pp. 377-378, p.400.

有的權利與財產，並依據《美國憲法》，承認這些住民的法定身分，賦予這些住民與其他所有美國公民相同的權利。⁸其中一個值得注意的問題，是以往法國與西班牙統治路易斯安那期間，均允許當地居民蓄養奴隸，因此該地原屬合法的奴隸及蓄奴行為是否能隨著主權轉換而延續下去？這個問題在美國接收路易斯安那地區之時並未引發爭議，因為當時的美國《美國憲法》雖然規定自 1808 年起禁止自海外輸入非洲奴隸，但國內既有的奴隸制度並不受影響。因此，原法屬路易斯安那地區既已成為美國領土，當地的奴隸主、奴隸及奴隸制度自然一併受到美國《美國憲法》保障。美國接收路易斯安那地區時，當地的奴隸總數缺乏具體統計資料，但以日後引發爭議的密蘇里地區而論，該地區在 1803 年的人口總數約一萬餘名，其中奴隸數量大約為 1 千 3 百餘名 (1,320)，至 1818 年，奴隸數量已超過 5 千名。1820 年，根據第四次人口普查的結果顯示，密蘇里地區的總人口增加至 7 萬人 (70,618)，奴隸數量已達 1 萬餘名 (10,222)。⁹

1812 年，南部的「奧爾良領地」首先升格，並以路易斯安那州之名正式加入聯邦，成為美國第 18 個州，位於北部的「路易斯安那領地」，隨即更名為「密蘇里領地」(Territory of Missouri)。自 1817 年開始，「密蘇里領地」內，位於密蘇里河下游以及聖路易地區居民，陸續向聯邦國會遞交請願書，要求升格為密蘇里州，是「路易斯安那領地」北部以及密西西比河以西領地內，首先向聯邦國會提出類似申請的地區。¹⁰

⁸ “Louisiana Purchase Treaty (1803),” accessed October 11, 2016, <http://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=true&doc=18>.

⁹ Amos Stoddard, *Sketches, Historical and Descriptive of Louisiana* (Philadelphia: Mathew Carey, 1812), p. 226; *Historical Census Browser*, the University of Virginia, Geospatial and Statistical Data Center, accessed October 20, 2016, <http://mapserver.lib.virginia.edu/>.

¹⁰ Floyd Calvin Shoemaker, *Missouri's Struggle for Statehood, 1804-1812*, p. 37.

三、爭議之起：第15屆國會與《塔米吉修正案》

1817年12月1日，第15屆聯邦國會開議，¹¹來自肯塔基州的眾議員亨利·克雷（Henry Clay）被推選為眾議院議長。1818年3月16日，「密蘇里領地」代表約翰·史考特（John Scott）正式在眾議院遞交申請書，要求准予「密蘇里領地」草擬憲法，成立州政府並加入聯邦，與其他州享有相同的權利。史考特在申請書中列舉四點原因，強調「密蘇里領地」升格為州的必要性。第一，「密蘇里領地」的人口日增，已達4萬餘人，超過田納西、俄亥俄以及密西西比等州在先前加入聯邦之個別人口總數，已具備成為州的基本資格。第二，「密蘇里領地」成立至今，已有13年，該地因為尚不具備州的身分，行政、立法、司法等組織與制度均無法完備，因此造成當地治理上的困難，成為聯邦正式一州，有助當地發展。第三，密蘇里由於是領地身分，因此無權在聯邦國會中與其他各州平起平坐，行使相同的政治權利，如此明顯不符合1803年《路易斯安那購地條約》中，美國必須在《美國憲法》的架構下，公平對待路易斯安那地區當地住民的相關規範。「密蘇里領地」所提交的升格請願書中，另詳列了未來密蘇里州的界域，東至密西西比河，與「伊利諾領地」（Illinois Territory）相鄰，西至堪薩斯河（Kansas River）與密蘇里河的交界處，北至北緯40度，南至北緯36度30分地區，與日後（1819年）成立的「阿肯色領地」（Arkansas Territory）相鄰（見圖2）。¹²

¹¹ 第15屆國會第一會期為1817年12月1日至1818年4月20日，第二會期為1818年11月16日至1819年3月3日。

¹² Floyd Calvin Shoemaker, *Missouri's Struggle for Statehood, 1804-1812*, p. 39.



圖 2 「密蘇里領地」及密蘇里州位置圖

圖片來源：William W. Freehling, *The Road to Disunion: Volume I: Secessionists at Bay, 1776-1854* (New York: Oxford University Press, 1991), p. 145.

史考特所提之請願書隨即交付眾議院「特別委員會」(Select Committee) 審議，1818年4月3日，「特別委員會」初步同意「密蘇里領地」居民的升格訴求，並著手草擬《密蘇里法案》(*Missouri Bill*)，授權「密蘇里領地」制定州憲法並成立州政府。該法案隨後送交「全院委員會」(Committee of the Whole) 進行審查，但未能於4月20日眾議院第一會期結束前排入議程討論。迨同年11月16日第二會期開議後，議長克雷親自將《密蘇里法案》交付「全院委員會」討論，在隨後國會參、眾兩院的審議過程中，「密蘇里領地」升格一案引發前所未有的辯論與爭議，不僅造成兩院對立，甚至引發憲政危機。雖然「密蘇里領地」最終仍於1821年升格成功，並順利加入聯邦，但其所引發的爭議與效應，為以往類似提案所僅見。¹³

¹³ 美國獨立建國時共計 13 個州，至 1819 年眾議院正式審查「密蘇里領地」申請案之

1819年2月13日，眾議院「全院委員會」開始對《密蘇里法案》進行審查，第一天的審查會議平靜無波，並未引發辯論；至2月15日，紐約州選出的眾議員詹姆斯·塔米吉（James Tallmadge）針對《密蘇里法案》提出修正案，稱之為《塔米吉修正案》（*Tallmadge Amendment*），揭開了前後持續兩年的「密蘇里爭議」序幕。《塔米吉修正案》要求「密蘇里領地」如欲升格為州，加入聯邦，必須符合兩項標準。第一，禁止繼續輸入奴隸，且日後密蘇里州的奴隸制度或非自願性質的勞動制度皆須取消；第二，日後密蘇里州境內的奴隸，將以漸進的方式逐步釋放，修正案規定在密蘇里加入聯邦當年所出生的奴隸，在年滿25歲時一律必須釋放，成為自由人。¹⁴

塔米吉提出修正案時，並未詳述其個人理由，現存的眾議院原始提案紀錄中也無相關檔案。不過，塔米吉個人為反奴運動支持者，是「紐約釋奴協會」（New York Manumission Society）的重要成員則是事實，他出身的紐約州雖然仍保有奴隸制度，但該州議會甫於1817年通過漸進釋奴的法律。¹⁵此外，當1818年「伊利諾領地」申請成為正式一州，並加入聯邦時，塔米吉即曾於眾議院發言，反對日後的伊利諾州蓄奴。¹⁶由此觀之，塔米吉提案為密蘇里的升格設下兩道門檻的舉措，並不令人意外。《塔米吉修正案》提出後，引發南北區域議員間的激辯，同樣來自紐約州的眾議員

前，已有8個州（南北各半）陸續加入聯邦，依序分別為佛蒙特州（1791）、肯塔基州（1792）、田納西州（1796）、俄亥俄州（1803）、路易斯安那州（1812）、印第安那州（1816）、密西西比州（1817）以及伊利諾州（1818），這些州的申請案在國會審查時，均未引發爭議。

¹⁴ *Annals of Congress, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess.*, p. 1170.

¹⁵ New York (State), *Laws of the State of New York, Passed at the Fortieth*, Ch. CXXXVII, An Act Relative to Slaves and Servants Session (Albany: Websters and Skinners, 1818), pp. 136-144; Christopher Tomlins, *Freedom Bound: Law, Labor, and Civic Identity in Colonizing English America* (New York: Cambridge University Press, 2010), p. 505.

¹⁶ Matthew W. Hall, *Dividing the Union: Jesse Burgess Thomas and the Making of the Missouri Compromise* (Carbondale, IL: Southern Illinois University Press, 2015), pp. 110-111.

約翰·泰勒 (John Taylor) 首先表態支持，他從歷史與法理兩方面說明立場。就歷史而言，泰勒表示，國會要求未來的密蘇里州禁止蓄奴並非開歷史先例，邦聯國會於 1787 年通過的《西北條例》(*Northwest Ordinance*)，就將「西北領地」劃定為禁奴區，¹⁷日後該領地內的伊利諾與印第安那兩地區在申請加入聯邦之時，國會就援引《西北條例》的原則，通過法規禁止兩地施行奴隸制度。

另就法理而論，泰勒首先提出兩個思考方向，藉以說明《塔米吉修正案》的正當性。第一，當國內某地區要求升格為州並加入聯邦，國會是否有權力要求其放棄內部的奴隸制度？第二，即使國會有此權力，現在要求「密蘇里領地」放棄奴隸制度是否為適當時機？¹⁸關於第一個問題，泰勒的答案是肯定的，他列舉《美國憲法》第四條第三項「國會有權處分合眾國所有之屬地或其它財產，並有權制訂關於合眾國所有屬地或其他財產之必要規定與條例」(*The Congress shall have power to dispose of and make all needful rules and regulations respecting the territory or other property belonging to the United States*) 的規定，¹⁹強調國會對美國所屬的領地擁有最終的決定權，國會既然有權協助國內領地建立文明體制與政府，也就有權力要求當地廢止奴隸制度。²⁰

既然《塔米吉修正案》有其正當性，泰勒明確表示國會應立即在「密蘇里問題」上，採取明確立場，果斷執行憲法賦予的權

¹⁷ 「西北領地」意指密西西比河上游東部、五大湖以南、阿帕拉契山脈以西以及俄亥俄河以北地區。《西北條例》原文可見：“Transcript of Northwest Ordinance (1787),” Lillian Goldman Law Library, Yale Law School, accessed November 3, 2016, http://avalon.law.yale.edu/18th_century/nworder.asp.

¹⁸ *Annals of Congress*, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess., p. 1171.

¹⁹ “Constitution of the United States,” *The U.S. National Archives and Records Administration*, accessed November 10, 2016, http://www.senate.gov/civics/constitution_item/constitution.htm. 譯文引自羅智淵，《美國政府及政治》(臺北：正中書局，1987)，頁690。

²⁰ *Annals of Congress*, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess., pp. 1171-1174.

力，要求「密蘇里領地」放棄奴隸制度。泰勒批評南方人是將非洲奴隸引進美國的始作俑者，完全無視於該制度所代表的邪惡性，他直言南方奴隸主應為此表示歉意，而《塔米吉修正案》的提出，正是廢止奴隸制度的最佳契機，一旦錯過，奴隸制度將更難撼動，美國所付出的代價更難以估計。²¹雖然泰勒認為由國會逕行廢止奴隸制度的難度並不高，但就當時實際狀況而論，泰勒顯然是過於樂觀。根據1790年美國第一次人口普查的結果，全美國的奴隸約65萬7千名，截至1820年，奴隸數量已增加到152萬；²²隨著奴隸數量增加，奴隸價格亦不斷上揚，平均價格由1795年的300美元至400美元漲至1820年的1,100美元。²³當奴隸數量與經濟價值日增，且彼此相互關係日益緊密之時，廢奴的問題也日趨複雜。例如：解放奴隸是否要給予奴隸主應有的金錢補償？紐約州聯邦眾議員亨利·梅格斯（Henry Meigs）曾估計，一旦美國政府決定補償奴隸主，補償金額至少需1億8千萬美元，²⁴政府是否有足夠的財力支應？此外，即使如傑佛遜這樣的知名人士，雖曾批評過奴隸制度，但卻也有類似「每兩年就生一胎的女性奴隸，遠比農場上的男性奴隸更具經濟效益」的言論，²⁵奴隸主是否願意捨棄蓄養奴隸本身所帶來的經濟效益？甚或是不惜危及南方整體的經濟基礎？

延續泰勒的立場，來自於麻塞諸塞州的眾議員提摩西·富勒

²¹ *Annals of Congress*, House of Representatives, 15th Cong., 2nd sess., p. 1174.

²² 根據1820年第四次人口普查結果，美國境內的黑奴總數為1,529,012，占全國人口總數的15.1%，*Historical Census Browser*, the University of Virginia, Geospatial and Statistical Data Center, accessed November 21, 2016, <http://mapserver.lib.virginia.edu/>.

²³ Ulrich B. Phillips, *American Negro Slavery* (Baton Rouge: Louisiana State University, 1966), pp. 370-371.

²⁴ Robert P. Forbes, "The Missouri Controversy and Sectionalism," in Paul Finkelman and Donald R. Kennon, *Congress and the Emergence of Sectionalism: From the Missouri Compromise to the Age of Jackson* (Athens, Ohio: Ohio University Press, 2008), pp. 87-88.

²⁵ Steven Deyle, "The Irony of Liberty: Origins of the Domestic Slave Trade," *Journal of the Early Republic*, 12: 1 (Spring, 1992), p. 51.

(Timothy Fuller)，進一步強調奴隸制度違背《獨立宣言》中，所揭櫫的美國建國精神與原則。富勒表示，《獨立宣言》是美國立國基礎，更是日後《美國憲法》及法律發展的來源依據，既然奴隸也是人，且為美國的一份子，所以《獨立宣言》中所稱人人生而平等、自由以及追求幸福快樂等原則，他們自然也一體適用。然而，強行要求各地廢止奴隸制度，是否有違各州獨立自主的精神？富勒表示，昔日在制憲會議召開時，為順利建立聯邦政體，因此會議代表並未依《獨立宣言》中的部分原則，強制要求業已蓄奴的地區放棄奴隸制度，反而在日後出爐的《美國憲法》中對奴隸制度多所保障。基於此歷史淵源，富勒表示國會無法要求當初參與創建聯邦共和的原始成員廢止奴隸制度，但對於其後新進的州，國會自然有權加以限制，以確保聯邦與州的共和體制架構穩固不墜。²⁶

泰勒與富勒兩人的發言，立即引發兩位來自於維吉尼亞州議員，愛德華·柯斯頓 (Edward Colston) 與湯瑪斯·卡布 (Thomas Cobb) 的反彈。柯斯頓批評富勒的發言已逾越密蘇里相關問題的討論範圍，富勒聲稱國會若有權力禁止蓄奴，無疑是將侵犯人身自由權利的犯行合理化。卡布則提出警告，任何解放奴隸、廢止奴隸制度之舉，將會讓美國重蹈先前海地奴隸革命 (Haitian Revolution) 的覆轍，²⁷他形容塔米吉所提出的修正案，猶如放了一把大火，「即使窮盡海洋之水也無法撲滅，必須繼之以血腥方能告終」。²⁸

²⁶ *Annals of Congress, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess.*, pp. 1180-1182.

²⁷ 海地，昔稱聖多明哥 (Saint-Domingue)，原為法國殖民地，1791 年當地非洲奴隸群起反抗法國殖民統治；1804 年，海地正式脫離法國獨立。海地奴隸革命可見 David Patrick Geggus and Norman Fiering, *The World of the Haitian Revolution* (Bloomington: Indiana University Press, 2009); Nick Nesbitt, *Universal Emancipation: The Haitian Revolution and the Radical Enlightenment* (Charlottesville: University of Virginia Press, 2008); Laurent Dubois, *Avengers of the New World: The Story of the Haitian Revolution* (Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 2004).

²⁸ *Annals of Congress, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess.*, p. 1204.

探究《塔米吉修正案》所引發的爭議，其核心問題在於聯邦國會究竟有無權力，要求欲升格的領地廢止既有的奴隸制度。同樣來自於維吉尼亞州的眾議員菲利浦·巴伯爾（Philip P. Barbour）反對《塔米吉修正案》，直言國會無權限制奴隸制度的發展。巴伯爾強調，禁止奴隸制度絕非如先前眾議員泰勒所言輕而易舉，其牽涉的層面甚廣，因為奴隸屬於個人財產，所以奴隸主有權攜帶他的私產遷移至任何地方。若密蘇里州禁止蓄奴，除了迫使當地白人奴隸主移居他地，也直接影響鄰近南方各州的白人奴隸主移入當地的意願，對於一個新成立且急需人力開發的密蘇里州而言，顯然是極其不利的，當地的發展必然陷入停滯。巴伯爾表示，國會若有權禁止密蘇里以及其他領地實施奴隸制度，無疑是阻礙日後國土的開發，降低土地的經濟效益。易言之，《塔米吉修正案》無助於美國整體經濟的發展。另一方面，今日若國會成功禁止密蘇里州蓄奴，他日國會極有可能據此要求國內其他地區比照辦理，進而全面解放奴隸，如此必將引發社會動盪與區域衝突，如此結局也絕非美國之福。²⁹

2月15日，《塔米吉修正案》以79票對67票通過「全院委員會」審查，並於隔日送進院會進行全院表決。表決前，「密蘇里領地」代表史考特率先發言，反對《塔米吉修正案》，他強烈抨擊此修正案是「極具爭議、可恥且違憲的」，此案若通過，無疑是讓密蘇里一案胎死腹中。另一方面，該修正案賦予國會至高無上的權力，可以恣意干涉各州內部事務，無疑是讓國會權力無限上綱。史考特明白指出，國會即使通過《塔米吉修正案》，要求未來的密蘇里州不得蓄奴，密蘇里州也不會遵照辦理，該州新憲法依舊會明文保障奴隸制度，他呼籲眾院議員仔細思考此問題的嚴重性，因為「密蘇里問題之於美國未來前途，猶如昔日凱撒之於羅馬的

²⁹ *Annals of Congress*, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess., p. 1185.

命運一般」，不能小覷。³⁰維吉尼亞州眾議員柯斯頓隨即附議，直指贊同此修正案的議員處心積慮挑起區域衝突，甚至是戰爭，這批人如同殺人犯，其心態可議。³¹

鑒於院會中因《塔米吉修正案》所引發的對立氣氛日益升高，原始提案人塔米吉終於步上發言臺，闡述他提案的主要動機。塔米吉強調，他無意製造美國社會內部的對立與衝突，所以在提案之時及其後，他一直保持緘默，就是希望國會能以冷靜理性的方式來思考這個問題。塔米吉表示，他充分理解奴隸問題在美國國內的複雜性，因此他的提案僅針對新進密蘇里地區的奴隸制度做規範，並非要求其他現有的蓄奴州比照辦理，甚或釋放全國奴隸。他舉例，當初「阿拉巴馬領地」(Territory of Alabama)申請成為正式一州，他並未對當地的奴隸制度做出任何要求，主因就在「阿拉巴馬領地」的周圍均是蓄奴州，一旦要求當地禁止蓄奴，所引發的衝擊必然難以想像；對照「阿拉巴馬領地」的情況，「密蘇里領地」周遭尚屬空曠待開發之地，面臨的問題單純許多，限制當地奴隸制度並不會對其他蓄奴州造成影響。³²除此之外，塔米吉不諱言他之所以對密蘇里境內的奴隸制度做出限制，因為他堅信奴隸制度充滿邪惡性，與人類道德毫不相容，面對南方國會議員揚言為捍衛奴隸制度不惜繼之以戰爭，塔米吉亦拉高對立態勢，強力回應：

若因此案通過而導致聯邦瓦解，那就讓聯邦瓦解；若造成內戰，就讓戰爭爆發；若會導致任何的後果，就讓它發生。……任何的結局都不會動搖我的立場。……身為自由人的代表，我會堅持立場，並竭盡一切力量，反對各種形式的奴隸制度。³³

³⁰ *Annals of Congress*, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess., pp. 1201-1203.

³¹ *Annals of Congress*, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess., p. 1205.

³² *Annals of Congress*, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess., pp. 1204-1205.

³³ *Annals of Congress*, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess., pp. 1204-1205.

塔米吉認為奴隸制度的對與錯不辯自明，而美國國會至今對此制度的存廢尚無法決定，甚至在國會討論此事都被視為禁忌，著實荒謬至極。他表示，美國向來自傲《獨立宣言》與《美國憲法》所揭櫫的自由平等精神，並自認其共和體制遠優於歐洲國家的君主體制，但若美國始終保有奴隸制度，美國要如何自圓其說？美國有能力廢止奴隸制度，卻放任此制度擴展，不啻是坐實了歐洲人認為美國政治體制不佳的批評。³⁴

塔米吉進一步強調，《美國憲法》第四條第三項「國會得准許新州加入本合眾國」的條文，即賦予國會對新申請加入的州有最終的審查及決定權，因此他所提的修正案自有法律依據，並無不妥。此外，反對者批評《塔米吉修正案》違背《路易斯安那購地條約》第三條，關於路易斯安那當地住民與美國公民享有同樣的公民權的規定，塔米吉亦提出辯駁，強調密蘇里日後若成為自由州，就如同現有的自由州，其居民的公民權絲毫不受影響。根據《塔米吉修正案》，密蘇里地區現有的奴隸制度不變，其居民可攜帶其奴隸遷徙至其他蓄奴州，但進入自由州則否，這與其他美國公民相同，並無任何差別待遇。最後，塔米吉重申他無意強迫蓄奴州釋放奴隸，更無意掀起自由州與蓄奴州之間的戰爭，他希望所提的修正案能通過，但也尊重國會同仁的多數決定。³⁵

2月16日，眾議院就《塔米吉修正案》的條文進行全院表決，第一條限制密蘇里州奴隸制度的條文，以87票對76票通過；第二條關於漸進釋奴的條文，亦以82票對78票通過。若就投票分布來看，參與第一條修正條文投票的眾議員共計163名，87張贊成票中，北方眾議員有86票（99%），而76張反對票中，南方眾議員就占了66票（87%）。至於參與第二條修正條文投票的眾議員則為160名，82張贊成票中，北方眾議員有80票（98%），而78張反對

³⁴ *Annals of Congress*, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess., p. 1211.

³⁵ *Annals of Congress*, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess., pp. 1207-1209, pp. 1213-1214.

票中，南方眾議員就占了 64 票（82%），很明顯的，以投票分布來看，南北地域之分主導了《塔米吉修正案》在眾議院的投票結果（見表 1），而席次較多的北方，明顯占了優勢。³⁶

表 1 《塔米吉修正案》眾議院投票分布，1819 年 2 月 16 日

	限制密蘇里州奴隸制度條文			漸進釋奴條文		
	州	贊成	反對	州	贊成	反對
北方州	新罕布什爾	4	1	新罕布什爾	4	1
	佛蒙特	5	0	佛蒙特	5	0
	麻塞諸塞	14	2	麻塞諸塞	14	2
	羅德島	1	0	羅德島	0	1
	康乃迪克	7	1	康乃迪克	7	1
	紐約	22	3	紐約	20	3
	紐澤西	6	1	紐澤西	5	2
	賓夕法尼亞	20	0	賓夕法尼亞	20	0
	俄亥俄	6	1	俄亥俄	4	3
	印第安納	1	0	印第安納	1	0
	伊利諾	0	1	伊利諾	0	1
	小計	86	10	小計	80	14
南方州	德拉瓦	1	1	德拉瓦	1	0
	馬里蘭	0	7	馬里蘭	0	7
	維吉尼亞	0	20	維吉尼亞	0	20
	北卡羅來納	0	14	北卡羅來納	1	13
	南卡羅來納	0	6	南卡羅來納	0	6
	喬治亞	0	4	喬治亞	0	4
	肯塔基	0	7	肯塔基	0	7
	田納西	0	4	田納西	0	4
	密西西比	0	1	密西西比	0	1
	路易斯安那	0	2	路易斯安那	0	2
小計	1	66	小計	2	64	
總計	87	76	總計	82	78	

資料來源：*Annals of Congress, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess.*, pp. 1214-1215; Horace Greeley, *A History of the Struggle for Slavery Extension or Restriction in the United States, from the Declaration of Independence to the Present Day* (New York: Dix, Edwards & Co., 1856), p. 21.

³⁶ *Annals of Congress, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess.*, pp. 1214-1215.

當《塔米吉修正案》表決通過之後，眾議院院會另就「阿肯色領地」(Arkansas Territory) 升格並加入聯邦的提案進行表決。先前曾發言支持《塔米吉修正案》的紐約州眾議員泰勒，針對「阿肯色領地」的升格申請，提出與《塔米吉修正案》幾盡相同的《泰勒修正案》(*Taylor Amendment*)，要求「阿肯色領地」升格後放棄奴隸制度，以及以漸進方式釋放當地奴隸。³⁷《泰勒修正案》在院會表決中，僅以 87 票對 89 票些微之差未獲通過，在參議院審議亦遭否決。³⁸雖然泰勒事後修改提案，將條文調整為阿肯色州北部邊界以北地區，亦即北緯 36 度 30 分以北，不得蓄奴，但此修正條文仍遭眾議院院會以 67 票對 74 票否決。³⁹泰勒的第二次的修正案雖然沒有通過，但他所提出的北緯 36 度 30 分不得蓄奴的原則，卻成為日後「密蘇里協議」中的重要規範。

附加《塔米吉修正案》的《密蘇里法案》經眾議院院會通過後，於 1819 年 2 月 17 日送交參議院審議。2 月 27 日，參議院正式審查《密蘇里法案》，參議員當日雖曾就該案進行一連串的辯論，但現存的參議院檔案並未留下相關文字紀錄。院會言詞辯論結束後，隨即進行表決，表決結果，《塔米吉修正案》的第一條及第二條條文，分別以 16 票對 22 票以及 7 票對 31 票遭到否決（見表 2），⁴⁰參議院不同意眾議院對「密蘇里領地」升格一案加入限制條款。美國當時共計 21 個州，北方 11 個州，南方 10 個州，北方在參議院

³⁷ *Annals of Congress, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess.*, p. 1237.

³⁸ *Annals of Congress, Senate, 15th Cong., 2nd Sess.*, p. 295.

³⁹ *Annals of Congress, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess.*, p. 1282. 泰勒以北緯 36 度 30 分做為劃分蓄奴與非蓄奴的界線，其立論根據，現存國會檔案並無法提供明確說明，若根據曾任密蘇里州聯邦參議員三十年（1821-1851）的湯瑪斯·班頓 (Thomas Hart Benton) 所言，維吉尼亞及肯塔基兩個蓄奴州的南部邊界，正為北緯 36 度 30 分，此界線由東岸一路延伸至密西西比河西岸，時被認為南北區域的地理分界線，詳參 Thomas Hart Benton, *Thirty Years' View: or, A History of the Working of the American Government for Thirty Years, From 1820 To 1850* (New York: D. Appleton, 1854), p. 5.

⁴⁰ *Annals of Congress, Senate, 15th Cong., 2nd Sess.*, p. 273.

中較南方多出兩票，但以票數結構來看，參議院的投票超越了南北區域的限制，與眾議院以地域為中心的投票取向明顯不同。對《塔米吉修正案》第一條條文投下反對票的 22 位參議員中，北方議員有 4 位；而對《塔米吉修正案》第二條條文投下反對票的 31 位參議員中，則包含了 12 位北方議員。⁴¹

表 2 《塔米吉修正案》參議院投票分布，1819 年 2 月 27 日

	贊成撤銷《塔米吉修正案》 關於限制密蘇里州奴隸制度條文			贊成撤銷《塔米吉修正案》 關於漸進釋奴條文		
	州	贊成	反對	州	贊成	反對
北 方 州	新罕布什爾	0	2	新罕布什爾	1	1
	佛蒙特	1	1	佛蒙特	2	0
	麻塞諸塞	1	1	麻塞諸塞	1	1
	羅德島	0	1	羅德島	0	1
	康乃迪克	0	2	康乃迪克	2	0
	紐約	0	2	紐約	2	0
	紐澤西	0	2	紐澤西	0	2
	賓夕法尼亞	1	1	賓夕法尼亞	2	0
	俄亥俄	0	2	俄亥俄	1	1
	印第安納	0	2	印第安納	1	1
	伊利諾	2	0	伊利諾	2	0
	小計	5	16	小計	14	7
南 方 州	德拉瓦	2	0	德拉瓦	2	0
	馬里蘭	1	0	馬里蘭	1	0
	維吉尼亞	2	0	維吉尼亞	2	0
	北卡羅來納	2	0	北卡羅來納	2	0
	南卡羅來納	1	0	南卡羅來納	1	0
	喬治亞	1	0	喬治亞	1	0
	肯塔基	2	0	肯塔基	2	0
	田納西	2	0	田納西	2	0
	密西西比	2	0	密西西比	2	0
	路易斯安那	2	0	路易斯安那	2	0
小計	17	0	小計	17	0	
總計	22	16	總計	31	7	

資料來源：Annals of Congress, Senate, 15th Cong., 2nd Sess., p. 273.

⁴¹ Annals of Congress, Senate, 15th Cong., 2nd Sess., p. 273.

參、眾兩院投票分布的差異，可視為參議院在密蘇里這個議題上，與南方的立場較接近。各州在參議院的席次相同，北方雖然席次較多，但實際上並未占到優勢，其原因有二：第一，因為伊利諾州的兩位參議員傑西·湯瑪斯（Jesse B. Thomas）及尼寧恩·艾德華茲（Ninian Edwards），均出身於南方且為奴隸主，⁴²因此向來與南方互動密切，且對奴隸問題的立場與南方保持一致。第二，則是《塔米吉修正案》條文本身所具有的爭議性，影響部分北方參議員的投票意向。例如：投票反對《塔米吉修正案》的麻塞諸塞州參議員哈里森·歐提茲（Harrison Gary Otis）就指出，國會以立法手段限制奴隸制度，其合法性有待商榷，他不但反對限制密蘇里蓄奴，更主張奴隸制度應向密蘇里以外的西部地區擴展。⁴³另一位印第安那州參議員華勒·泰勒（Waller Taylor）雖不反對限制密蘇里當地的奴隸制度，但質疑國會立法釋放奴隸的合憲性，因此他投票反對《塔米吉修正案》中關於漸進釋奴的條文。⁴⁴

參議院否決《塔米吉修正案》後，將未含《塔米吉修正案》的原始《密蘇里法案》送回眾議院再議。1819年3月2日，《密蘇里法案》重新回到眾議院，然而眾議院在北方議員占多數的情況下，以78票贊成，66票反對，否決原始的《密蘇里法案》；並於隔日，即國會會期最後一天，將法案退回參議院。⁴⁵由於時間緊

⁴² 湯瑪斯出生於維吉尼亞州，後至肯塔基州研讀法律；愛德華茲出生於馬里蘭州，成年後移居至肯塔基州，並曾任該州眾議員。兩人基本生平相關資料可參見聯邦眾議院資料庫：Biographical Directory of the United States Congress, accessed November 28, 2016, <http://bioguide.congress.gov/biosearch/biosearch.asp>. 至於湯瑪斯與艾德華茲詳細的從政經歷，可分別參考 Matthew W. Hall, *Dividing the Union* 以及 Ninian Edwards, *History of Illinois, from 1778-1833: and Life and Times of Ninian Edwards* (Springfield: The Illinois State Journal Company, 1870).

⁴³ Susan Dudley Gold, *Landmark Legislation: Missouri Compromise* (New York: Marshall Cavendish Benchmark, 2010), p. 67.

⁴⁴ *Western Sun & General Advertiser* (Philadelphia), Vol. 11, No. 16, April 15, 1820, p. 2. "Western Sun & General Advertiser," *Hoosier State Chronicles*, accessed November 28, 2016, <https://newspapers.library.in.gov/cgi-bin/indiana?a=d&d=WSGA18200415.1.2&e=-----en-20--1--txt-txIN----->.

⁴⁵ *Annals of Congress*, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess., pp. 1436-1438.

迫，加以參議院明白表示無意接受附加《塔米吉修正案》的《密蘇里法案》，因此《密蘇里法案》未能在第 15 屆國會中做出決議，「密蘇里領地」究竟能否升格並加入聯邦遂陷入僵局。

密蘇里升格無望，自 4 月開始，密蘇里境內有數場大型集會，充分反映當地群眾不滿情緒。如 4 月 28 日在蒙哥馬利郡（Montgomery County）所舉行的群眾會議，會後的決議文中聲明，依據《路易斯安那購地條約》與《美國憲法》，密蘇里成為聯邦一員完全合法，聯邦國會除了可以要求未來的密蘇里州必須維持共和體制外，其他都無權限制。聲明表示，眾議院對密蘇里所設下的重重限制，完全僭越了憲法所賦予其成為聯邦各州保護者的角色，對於眾議院違法、違憲、違反住民意願的行為，密蘇里居民將持續抗爭，以執行捍衛憲法所賦予之權利。⁴⁶

密蘇里當地主要報紙《聖路易詢問報》（*St. Louis Enquirer*）對於這樣的結果感到失望，並對於眾議院執意在《密蘇里法案》中加入《塔米吉修正案》，意圖強力終結密蘇里當地行之多年的奴隸制度，表達極度不滿，認為眾議院這種近似歐洲君王暴政的行為，如何能使美國民眾相信他們的權利是受憲法保障，且安穩無虞的？《聖路易詢問報》強調，廢止密蘇里的奴隸制度事小，但人民必須屈從國會的專斷，放棄憲法所賦予的權利，這才是最嚴重且令人無法忍受之事。⁴⁷維吉尼亞州首府的《里奇蒙詢問報》（*Richmond Enquirer*）亦表達類似立場，強調一切爭議應回歸憲法層面，密蘇里居民可自行判斷何種社會制度最符合他們利益，他們更有權利做出決定，這完全符合憲法的規範，毫無爭議。⁴⁸

⁴⁶ Floyd Calvin Shoemaker, *Missouri's Struggle for Statehood, 1804-1821*, pp. 83-84.

⁴⁷ "To the People of Missouri," *St. Louis Enquirer*, April 7, 1819, in Patricia L. Dooley, *The Early Republic: Primary Documents on Events from 1799 to 1820* (Westport, CT: Greenwood Press, 2004), p. 353.

⁴⁸ "The Missouri Question," *Richmond Enquirer*, December 21, 1819, in Patricia L. Dooley, *The Early Republic: Primary Documents on Events from 1799 to 1820*, p. 354.

四、衝突至妥協：第16屆國會與兩次「密蘇里協議」

1819年12月6日，第16屆國會正式開議，⁴⁹克雷再次被推選為眾議院議長，而在前屆國會中懸而未決的《密蘇里法案》，依舊引發本屆國會議員之間的爭辯，並一躍成為舉國關注的焦點。《密蘇里法案》在第16屆國會中益顯複雜，肇因於原屬麻塞諸塞州一部分的緬因（Maine）地區，於國會開議時遞交升格申請書，欲以自由州的身分加入聯邦；眾議院於12月30日通過緬因地區的申請案，隨即送交參議院討論。1820年1月3日，《緬因法案》送入參議院「司法委員會」（Judiciary Committee）進行審議，而部分先前反對《塔米吉修正案》的參議員們則明確表達，除非眾議院同意密蘇里以蓄奴州身分加入聯邦，否則他們將否決《緬因法案》。1月13日，「司法委員會」決議將緬因與密蘇里兩地的升格案合併審查，亦即將《緬因法案》與《密蘇里法案》兩案合併，成為《緬因—密蘇里法案》（*Maine-Missouri Bill*）。很明顯的，參議院「司法委員會」欲以緬因綁密蘇里的方式，迫使眾議院就密蘇里升格一案做出讓步，一舉解決《密蘇里法案》在前屆國會陷入僵局的困境。

「司法委員會」的決定，在參議院全院會議中引發反對密蘇里蓄奴議員的強力反彈。曾經擔任1787年制憲會議代表，現任麻塞諸塞州參議員的拉弗斯·金恩（Rufus King）率先發言反對，金恩強調先前參議院否決眾議院所通過附加《塔米吉修正案》的《密蘇里法案》毫無道理，因為根據《美國憲法》，國會有權決定那些法律是必須的，並得以制定必要的法律，密蘇里地區既然為美國的領土，國會自然有權制定相關法律加以規範之。此外，對於新州的加入，《美國憲法》第四條第三項雖僅規範「國會得准許新州加入聯邦」（*New States may be admitted by the Congress into this*

⁴⁹ 第16屆國會的第一會期為1819年12月6日至1820年5月15日，第二會期則為1820年11月13日至1821年3月4日。

Union)，但條文中的「得」字，明確賦予國會對於新州能否加入聯邦，保有最終的決定權。⁵⁰至於南方的國會議員堅持美國歷經獨立建國、制憲會議迄至聯邦政府成立，13 個州既有的社會制度均獲得完整保障，何以今日聯邦國會可單方面要求密蘇里廢止奴隸制度？對此，金恩並不否認《美國憲法》保障了奴隸制度，但他強調，《美國憲法》僅保障那些當初參與制定憲法的蓄奴州，法律效力並不及於日後新進加入聯邦的地區。⁵¹

除了從憲法基礎強化密蘇里地區禁行奴隸制度的合法性外，金恩亦從現實觀點，企圖說服贊同密蘇里繼續保有奴隸制度的國會議員改變立場。他表示，奴隸制度的弊多於利，它不但限制了蓄奴州在工業方面的發展，並且削弱了國家的總體實力，而奴隸人口的不斷上升，更增加了美國社會內部的不穩定性。金恩表示，他雖主張密蘇里取消奴隸制度，但並非要求取消密蘇里居民的公民權，因此絲毫不會減損奴隸主既有的政治權利，密蘇里成為自由州，受惠的將是全體美國民眾。⁵²

金恩的一番論述，遭到另一位亦曾為制憲會議代表，但來自於馬里蘭州的參議員威廉·平克尼（William Pinkney）強力反駁。平克尼指出，金恩所說國會有權變更某地區內部的制度，進而決定某地區能否加入聯邦的說法，是刻意從寬解釋憲法，憲法實際條文並未授與國會如此終極權力。平克尼認為憲法條文中所謂「得」字的解釋，僅說明國會有權就新州能否加入聯邦做出贊成或反對的決議，而非以此同意權，做為迫使新加入地區改變或放

⁵⁰ “Transcript of the Constitution of the United States,” The U.S. National Archives and Records Administration, accessed December 8, 2016, http://www.senate.gov/civics/constitution_item/constitution.htm. 譯文參見羅智淵，《美國政府及政治》，頁 690；Stephen W. Stathis, *Landmark Debates in Congress: From the Declaration of Independence to the War in Iraq* (Washington, D.C.: CQ Press, 2009), p. 66.

⁵¹ Stephen W. Stathis, *Landmark Debates in Congress: From the Declaration of Independence to the War in Iraq*, p. 67.

⁵² Stephen W. Stathis, *Landmark Debates in Congress: From the Declaration of Independence to the War in Iraq*, p. 68.

棄其內部制度的武器。平克尼強調，一旦國會擁有此巨大權力，無疑是對人身自由權的一大威脅。其次，他強調法律應有其延續性與一致性，《美國憲法》保障的對象，絕非僅限於當初參加獨立建國並參與制憲的 13 個原始州而已，而是所有後來加入聯邦的地區，都同樣受到如同 13 個州的法律保障。蓄奴州的權益既然在《美國憲法》中獲得確保，而位階在《美國憲法》之下的聯邦國會，何以能跳過憲法，逕自廢止即將成立的密蘇里州內部的奴隸制度，損害其權益？平克尼表示，密蘇里地區能否升格加入聯邦固然引人矚目，但這件事背後所暴露出的真相，亦即一個地區必須犧牲其主權與部分權利，以換取國會同意其加入聯邦，這才是真正值得全國人民嚴肅思考的問題。他極力呼籲，主權與自由是各州的天賦權利，憲法對此都必須加以保障，國會又有何權力可以恣意侵犯與剝奪？⁵³

除強調奴隸制度受憲法保障外，平克尼亦重申奴隸制度是好的制度。他表示，「奴隸制度是人類文明發展過程中的一部分，若吾人堅信全能的上帝創造人世間的一切，那我們實無法了解何以該制度是違背上帝旨意。」此外，平克尼表示南方的奴隸，其生活狀況好過於北方城市內的自由黑人，以及英國與多數歐洲國家的下層群眾，奴隸制度有利於黑白族群，「絕大多數的奴隸都很滿意現狀，他們也認為奴隸制度是最適合他們的制度，任何想要破壞現狀的團體或個人，都會被奴隸視為敵人」。⁵⁴

1820 年 2 月 16 日至 18 日，參議院全院會議針對「司法委員會」的決議進行全院表決。院會首先以 23 票贊成 21 票反對，通過將緬因與密蘇里兩地申請加入聯邦案，合併為《緬因—密蘇里法案》。其次，為緩和參議院內擁奴與廢奴兩派的對立氣氛，院會另以 24 票同意 20 票反對，通過由與南方友好的伊利諾州參議員湯瑪

⁵³ Stephen W. Stathis, *Landmark Debates in Congress: From the Declaration of Independence to the War in Iraq*, pp. 71-73.

⁵⁴ *Annals of Congress*, Senate, 16th Cong., 1st Sess., pp. 1324-1325.

斯所提出的《湯瑪斯修正案》(*Thomas Amendment*)，在《緬因—密蘇里法案》中，增列一項折衷條文，該條文援引先前紐約州眾議員泰勒對「阿肯色領地」所提出的原則，規定在原「路易斯安那領地」內，北緯 36 度 30 分以北，即密蘇里南部疆界以北（不包含密蘇里）的所有地區，日後均不得實施奴隸制度，以南地區則不受此限。此修正案欲以劃分勢力範圍的方式，同時滿足擁奴與廢奴兩派勢力的需求。⁵⁵

綜觀參議院通過的《緬因—密蘇里法案》，實同時保有堅持與妥協的特性。法案雖依舊堅持密蘇里必須保有其奴隸制度，但對於奴隸制度能否在憲法的保障下在美國境內擴張，立場則由原先的「自由擴張」轉向「有限擴張」，明顯有所退讓。雖然如此，參議院版的《緬因—密蘇里法案》依舊遭到眾議院的強力反對，來自佛蒙特州的眾議員查爾斯·李奇 (Charles Rich) 即表示，「奴隸」二字從未出現在憲法文字當中，這就代表制憲先賢們對於奴隸制度並不認同。根據李奇的看法，奴隸制度涉及人類道德原則，因此理應由自然法及自然權利的層面來加以規範，而非憲法。由於奴隸制度違背人權至為明顯，因此該制度的存在及擴張，都違背了自然法原則，破壞了人與造物者間的約定，他呼籲大家認真思考，「我們是否真的要自我沉淪，去宣揚人人生而不平等才是真原則？是否真的要繼續昧著自己的良心，享樂賺錢卻放任奴隸制度存在？」⁵⁶

2月23日，眾議院就參議院通過的《緬因—密蘇里法案》以及《湯瑪斯修正案》進行表決。眾議院首先以 93 票對 72 票，否決參議院的《緬因—密蘇里法案》；同日，再以 159 票對 18 票，否決《湯瑪斯修正案》。⁵⁷眾議院否決參議院所提的《緬因—密蘇里法案》後，雖曾表示願意放寬部分條文限制，允許密蘇里地區現有

⁵⁵ *Annals of Congress, Senate, 16th Cong., 1st Sess.*, p. 428.

⁵⁶ *Annals of Congress, Senate, 16th Cong., 1st Sess.*, pp. 1396-1397.

⁵⁷ *Annals of Congress, House of Representatives, 16th Cong., 1st Sess.*, pp. 1455-1456.

的奴隸主可永久保有其奴隸，然參議院拒絕此項修正，堅持原先所提《緬因—密蘇里法案》的條文內容不得做任何變更。兩院在毫無交集的情況下，緬因與密蘇里兩地能否升格並加入聯邦再次陷入僵局，目睹此情況，緬因地區的國會代表馬克·希爾（Mark Hill）悲觀預言，緬因州要正式成立並加入聯邦，至少還要拖延一至兩年。⁵⁸

《緬因—密蘇里法案》在國會陷入進退維谷的局面，參、眾兩院對立局面毫無化解跡象，為化解僵局，參、眾兩院在經過溝通後，決定合組「協調委員會」（Conference Committee）以謀求解決之道。從第16屆國會開議以來至「協調委員會」召開期間，「緬因案」與「密蘇里案」已經成為華府及政壇熱議的焦點，議長克雷在寫給肯塔基州法官亞當斯·比提（Adam Beatty）的信中，就提及在這段期間，密蘇里成為眾議院唯一討論的議題，而這議題不但激發了區域的對立，關於內戰與脫離聯邦的言論更不時充斥在參、眾兩院議場中。⁵⁹維吉尼亞州參議員詹姆士·巴柏爾（James Barbour）就極力遊說參議院同仁，召開特別會議討論允許各州自由脫離聯邦的相關事宜；⁶⁰而該州另一位參議員約翰·藍道夫（John Randolph）更明白指出，南方無須向北方妥協，「上帝既已將密蘇里歸於南方，就不能任由北方惡魔將其輕易奪走」。⁶¹「密蘇里領地」代表史考特亦直言，倘若眾議院及北方勢力執意要求密蘇里必須廢止其奴隸制度，當地居民必群起抗爭，誓死方休。⁶²面對南方議員的堅定立場，北方國會議員則毫無退讓之意，賓州參

⁵⁸ Glover Moore, *The Missouri Controversy, 1819-1821*, p. 90.

⁵⁹ Calvin Colton, *The Private Correspondence of Henry Clay* (New York: A. S. Barnes & Company, 1855), p. 61.

⁶⁰ John Quincy Adams, *Memoirs of John Quincy Adams: Comprising Portions of His Diary from 1795 to 1848*, Vol. 5 (Philadelphia: J. B. Lippincott & Co., 1875), p. 13.

⁶¹ Pietro S. Nivola and Peter J. Kastor, *What So Proudly We Hailed: Essays on the Contemporary Meaning of the War of 1812* (Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2012), p. 86.

⁶² *Annals of Congress, House of Representatives, 16th Cong., 1st Sess.*, pp. 735-736.

議員華特·勞瑞 (Walter Lawrie) 表示，他寧願背負摧毀聯邦的罵名，也要竭盡全力阻止奴隸制度向西部擴展；伊利諾州參議員丹尼爾·庫克 (Daniel Cook) 甚至指出，即便密蘇里被墨西哥所兼併，他也不會投票贊成密蘇里成為蓄奴州。⁶³

3月2日，「協調委員會」主席，麻塞諸塞州眾議員約翰·霍姆斯 (John Holmes) 向國會遞交委員會決議，要求兩院各退一步，並接受折衷方案。決議有三點，第一，參議院放棄先前將《緬因法案》與《密蘇里法案》合併審查的做法，改採兩案個別審查並允許緬因加入聯邦；第二，眾議院撤銷密蘇里地區禁止蓄奴的相關規定，並允許密蘇里加入聯邦；第三，保留先前伊利諾州湯瑪斯參議員所提的《湯瑪斯修正案》，亦即「路易斯安那領地」內，北緯 36 度 30 分以北的地區（不包含密蘇里），日後均不得蓄奴的規定。⁶⁴同日，眾議院隨即針對「協調委員會」所提的第二項與第三項決議進行表決。

表決前，紐澤西州眾議員查爾斯·肯錫 (Charles Kinsey) 要求發言，強調「密蘇里問題」至今已造成聯邦瓦解的危機，北方即使在「密蘇里問題」上戰勝南方，也不是場光榮的勝利，因為必須付出聯邦瓦解的代價。他力勸議會中的北方同仁接受「協調委員會」的建議，讓政治危機儘速落幕。⁶⁵眾議院採取逐條表決的方式，首先對撤銷密蘇里地區禁止蓄奴的條文進行表決，結果以 90 票對 87 票的些微票數通過。⁶⁶在 90 票的贊成票數中，除了包括所有的南方眾議員外，另外也包含了肯錫在內的 14 位北方眾議員，⁶⁷

⁶³ *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 1st Sess., p. 209, p. 1113.

⁶⁴ *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 1st Sess., pp. 1576-1577.

⁶⁵ *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 1st Sess., pp. 1578-1583.

⁶⁶ *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 1st Sess., pp. 1586-1587.

⁶⁷ 此 14 位眾議員中，2 位來自於康乃迪克州 (Samuel A. Foote, James Stevens)，3 位來自於麻塞諸塞州 (Mark L. Hill, Jonathan Mason, Henry Shaw)，1 位來自於緬因州 (John Holmes)，3 位來自於紐澤西州 (Joseph Bloomfield, Charles Kinsey, Bernard Smith)，2 位來自於紐約州 (Henry Meigs, Henry R. Storrs)，2 位來自於賓夕法尼亞州 (Henry Baldwin, David Fullerton)，1 位來自於羅德島州 (Samuel

這些北方議員反對禁止密蘇里地區蓄奴，除了認為與憲法牴觸外，再者就是憂心國會此舉，有可能會導致南方各州自聯邦分離，並引發內戰。例如：投下贊成票的紐澤西州眾議員柏納德·史密斯（Bernard Smith），就力主南北雙方儘速就「密蘇里問題」達成協議，以避免聯邦崩解；緬因地區的國會代表希爾亦明白表示，他贊成對奴隸制度做出適度限制，但前提是不能對聯邦的完整性造成傷害。⁶⁸

通過撤銷密蘇里地區禁止蓄奴的條文後，眾議院再針對北緯36度30分以北地區不得蓄奴的條文進行表決，結果以134票贊成42票反對的明顯差距獲得通過。⁶⁹值得注意的是，與前一條的表決內容相比較，絕大多數的北方眾議員支持以北緯36度30分劃分自由與蓄奴地區的作法，而南方眾議員則對此尚無法凝聚共識，特別是南方第一大州維吉尼亞州，75%的該州眾議員反對此項限制（見表3）。異於眾議院的逐條表決方式，參議院則以所謂「包裹表決」的方式，對「協調委員會」的決議進行投票，雖然南北雙方在參議院的席次相同，（各11個州，阿拉巴馬州於1819年加入聯邦），但在南方參議員全數投贊成票，而且得到5位北方議員的奧援下，最終以27票贊成15票反對，通過「協調委員會」決議，⁷⁰參眾兩院針對「密蘇里爭議」終於達成共識，是為「第一次密蘇里協議」。

Eddy），*Annals of Congress, House of Representatives, 16th Cong., 1st Sess.*, pp. 1586-1587.

⁶⁸ Glover Moore, *The Missouri Controversy, 1819-1821*, p. 105. 少部分北方眾議員投下反對票，是出於政治動機，希望在其他法案與南方合作，如賓夕法尼亞州眾議員亨利·包德溫（Henry Baldwin），就希望藉由反對密蘇里撤銷奴隸制度，換取南方議員在關稅法案與破產法案的支持，見“Daniel Webster to Henry Baldwin, Feb. 15, 1820,” in C. H. Van Tyne, *The Letters of Daniel Webster, From Documents Owned Principally by the New Hampshire Historical Society* (New York, McClure: Phillips & co., 1902), p. 83.

⁶⁹ *Annals of Congress, House of Representatives, 16th Cong., 1st Sess.*, pp. 1587-1588.

⁷⁰ *Annals of Congress, Senate, 16th Cong., 1st Sess.*, p. 467.

表 3 「第一次密蘇里協議」參眾兩院投票分布，1820 年 3 月 2 日

		眾議院				參議院		
		撤銷密蘇里地區禁止蓄奴條文		北緯 36 度 30 分以北地區不得蓄奴條文		「協調委員會」決議		
	州	贊成	反對	贊成	反對	州	贊成	反對
北方州	新罕布什爾	0	6	5	1	新罕布什爾	1	1
	佛蒙特	0	6	5	0	佛蒙特	0	0
	麻塞諸塞	4	16	15	3	麻塞諸塞	0	2
	羅德島	1	1	2	0	羅德島	1	1
	康乃迪克	2	4	5	0	康乃迪克	1	1
	紐約	2	22	25	1	紐約	0	2
	紐澤西	3	3	6	0	紐澤西	0	2
	賓夕法尼亞	2	21	23	0	賓夕法尼亞	0	2
	俄亥俄	0	6	6	0	俄亥俄	0	2
	印第安納	0	1	1	0	印第安納	0	2
	伊利諾	0	1	1	0	伊利諾	2	0
	小計		14	87	94	5	小計	5
南方州	德拉瓦	1	0	1	0	德拉瓦	2	0
	馬里蘭	9	0	8	1	馬里蘭	2	0
	維吉尼亞	22	0	6	18	維吉尼亞	2	0
	北卡羅來納	12	0	5	6	北卡羅來納	2	0
	南卡羅來納	9	0	5	4	南卡羅來納	2	0
	喬治亞	6	0	2	4	喬治亞	2	0
	肯塔基	7	0	6	1	肯塔基	2	0
	田納西	6	0	4	2	田納西	2	0
	阿拉巴馬	1	0	1	0	阿拉巴馬	2	0
	密西西比	1	0	1	0	密西西比	2	0
	路易斯安那	2	0	1	1	路易斯安那	2	0
	小計		76	0	40	37	小計	22
總計		90	87	134	42	總計	27	15

資料來源：Annals of Congress, House of Representatives, 16th Cong., 1st Sess., pp. 1586-1588; Annals of Congress, Senate, 16th Cong., 2nd Sess., pp. 467-468.

綜觀在「第一次密蘇里協議」的討論過程中，南北雙方就北緯 36 度 30 分以北不得蓄奴的限制達成協議，實各有所獲，也各有考量。以南方而論，南方欲以對此條文的退讓，換取密蘇里以蓄奴州的身分加入聯邦，依南方的盤算，即使日後緬因地區以自由州的身分加入聯邦，南北區域仍各有 12 個州，南北區域依舊得以維持勢力均衡。再者，雖然「協調委員會」的決議規定「路易斯安那領地」境內北緯 36 度 30 分以北不得蓄奴，此條文看似是北方的勝利，但對南方而言不見得是損失，因為就南方的觀點，北緯 36 度 30 分以北的土地，氣候及地理環境並不適合大規模農作，日後對奴隸的需求自然不高，⁷¹因此即使被劃為禁止蓄奴區，對南方的整體影響並不大。

再就北方而論，北方雖由原先堅持整個密蘇里地區不得蓄奴的立場，轉變至支持北緯 36 度 30 分以北不得蓄奴，但仍成功透過國會立法的手段，達到制約奴隸制度擴展的目的，順勢限制了南方勢力的發展。另一方面，北方立場的轉變，泰半與北方國會議員擔憂聯邦有可能會因「密蘇里問題」處理不當而土崩瓦解有關。例如：支持「密蘇里協議」的紐澤西州眾議員肯錫，在國會中即曾公開呼籲北方國會議員謹慎處理「密蘇里問題」，因為任何的決定，都會影響聯邦與後世子孫的命運。肯錫警告：「現在自聯邦分離的呼聲時有所聞，而北方若欲趁勢藉由這股風潮來壯大自己勢力，抑制南方，這種不惜犧牲聯邦以換取區域私利的行為，實不足取」。⁷²

當參議院於 3 月 2 日通過「協調委員會」的決議後，隔日，參議院放棄先前執意以《緬因法案》綁《密蘇里法案》的立場，撤回對《緬因法案》的修正條文，並通過原始版本的《緬因法案》，而該案亦獲得眾議院支持，順利通過。3 月 3 日及 6 日，總統詹姆

⁷¹ Don E. Fehrenbacher, *The South and Three Sectional Crises* (Baton Rouge and London: Louisiana State University Press, 1980), p. 19.

⁷² *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 1st Sess., p. 1582.

士·門羅 (James Monroe, 1758-1831) 分別簽署《緬因法案》與《密蘇里法案》，允許緬因及密蘇里兩地區起草州憲法並成立州政府，加入聯邦。緬因州於3月15日迅速完成相關法定程序，率先成為聯邦一員。⁷³

門羅總統甫簽署的《密蘇里法案》共有八條，舉其要者，第一條授權密蘇里當地居民起草憲法、自訂州名以及成立州政府，當這些程序完成並經國會審議通過後，密蘇里「將獲准加入聯邦，並與其他州享有公平的待遇」。第三條則規定密蘇里當地制憲會議代表的選舉辦法及名額，根據條文，「凡於制憲會議代表選舉前，年滿 21 歲且在當地居住滿 3 個月的白人男性美國公民」均有投票權，至於該選多少會議代表，條文規定將密蘇里將劃分為 15 個行政區域，每個區域依人口數多寡，各有 1 至 8 名的代表名額，總計 41 名制憲會議代表。至於第八條，則是納入了《湯瑪斯修正案》，規定所有昔日美國自法國購入的「路易斯安那領地」中，除密蘇里州以外，凡北緯 36 度 30 分以北的地區均不得蓄奴，而若其他地區的奴隸潛逃至該地，則須依法將脫逃奴隸返還其原屬主人。⁷⁴

《密蘇里法案》的通過，象徵以往因密蘇里地區所引發的爭議與國會僵局終告一段落，然南北社會對此則有正反不一的評價，現存當時南北區域內部分報紙的相關論述，適可反映出這些民情輿論的走向與立場。持正面看法者，如位於賓夕法尼亞州徹斯特郡 (Chester County) 的《鄉村紀事報》(*Village Record*)，該報稱此次「密蘇里協議」是政治人物智慧的結晶，在美國歷史上絕無僅有。⁷⁵ 首府華盛頓特區的《國家通訊報》(*National*

⁷³ *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 1st Sess., p. 2555.

⁷⁴ *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 1st Sess., pp. 2555-2556, pp. 2558-2559.

⁷⁵ "Missouri," *Village Record* (Chester Pennsylvania), March 7, 1820, in David A. Copeland, *The Antebellum Era: Primary Documents on Events from 1820 to 1860* (Westport, CT: Greenwood Press, 2003), p. 24.

Intelligencer) 則樂觀表示,「參眾兩院歷經多次的溝通與協調,『密蘇里問題』終獲解決,相信日後類似的國會僵局將不再出現」,「連串的考驗已結束,和解與和諧終將到來」。⁷⁶而位於北卡羅來納州首府,每週出刊的《萊利紀事及北卡羅來納週報》(*Raleigh Register, and North Carolina Gazette*),則刊出一篇由支持奴隸制度的北卡羅來納州聯邦參議員孟福德·史多克斯(Montfort Stokes)的投書,肯定「密蘇里協議」的正面價值。史多克斯認為,從表面上來看,「密蘇里協議」雖限制了奴隸制度日後向北發展的可能性,實際上南方各州以及密蘇里地區現有的奴隸制度,卻能藉由國會立法的方式進一步獲得確保,這未嘗不是件好事。史多克斯雖然堅持國會無權就奴隸問題對各州下指導棋,但他也表示,在南北雙方始終無法就奴隸問題找出具體可行的解決方案的情況下,「密蘇里協議」是彼此最大的公約數,最能符合南北區域民眾的利益。⁷⁷

然而持負面看法的,亦所在多有,不分南北區域。如紐約市主要報紙之一《每日新聞報》(*Daily Advertiser*),該報主編席奧多·杜懷特(Theodore Dwight)就明確表達對「密蘇里協議」的不滿。杜懷特於該報所撰一篇題名為〈奴隸〉(*Slavery*)的文章中表示,該協議的達成,不但令人意外,更令人憤怒。因為在南北區域各自盤算、各取所需的情況下,上帝所憎厭的奴隸制度依舊得以保留,所謂的「密蘇里協議」,說明政治人物言行不一,是十足的偽君子。杜懷特堅持反奴的立場,表示在奴隸制度根基日漸穩

⁷⁶ “The Missouri Question Settled,” *National Intelligencer* (Washington, D. C.), February 28, 1820, in David A. Copeland, *The Antebellum Era*, p. 23; “The Question Settled,” *National Intelligencer* (Washington, D. C.), March 3, 1820, in Patricia L. Dooley, *The Early Republic*, p. 359.

⁷⁷ Montford Stokes, “Missouri Question,” *Raleigh Register, and North Carolina Gazette* (Raleigh, North Carolina), March 17, 1820, in David A. Copeland, *The Antebellum Era*, pp. 25-26.

固的情況下，若不祭之以武力，實難徹底解瓦解該制度。⁷⁸

另於費城的《大眾新聞報》(*General Advertiser*)對於「密蘇里協議」仍舊保留奴隸制度，表示極度失望。該報表示，奴隸制度極其邪惡，然而這個邪惡制度卻一路伴隨美國，自獨立建國迄今仍無法根除。在討論密蘇里這個問題上，美國民眾實應認真思考，奴隸制度是否符合昔日《獨立宣言》中所揭櫫的生命權、財產權以及平等權等美國價值？美國人民今日所享之自由，是否是以犧牲黑人自由所換來的？堅信人人生而平等及自由的美國人，若還能容忍這群違背上帝旨意，主張蓄奴之人繼續存在，無疑是背棄自我信仰向邪惡屈服。⁷⁹

位於南方維吉尼亞州的《里奇蒙詢問報》，同樣對「密蘇里協議」表達不滿與憂心，並抨擊南方國會議員未能在主權問題上堅守立場。該報發行人湯瑪斯·瑞奇(Thomas Ritchie)在該報所撰寫的〈密蘇里問題——塵埃落定〉(*Missouri Question—Settled!*)一文中直言，外界將該法案視為南北妥協的里程碑，南方實則是在壓力下被迫讓步；雖然密蘇里地區獲准以蓄奴州身分加入聯邦，繼續維持其奴隸制度，但南方則付出日後北緯 36 度 30 分以北地區不得蓄奴的代價。瑞奇認為，昔日獨立建國以及《美國憲法》通過之時，當初的 13 個州，無論其奴隸數量多寡，均能在平等的基礎上共組新政府，而各州主權的平等與自由遂成為美國的政治傳統。然而，在北方的壓力下，南方卻被迫在屬於各州主權範圍內的奴隸問題上退讓。瑞奇強調，南方今日的退讓，換來的只是北方日後的節節進逼，甚至予取予求，南方藉由犧牲主權以換取南北妥協的作法，無疑是飲鴆止渴，無助於解決南北因奴隸問題所

⁷⁸ "Slavery," *Daily Advertiser* (New York), March 3, 1820, in David A. Copeland, *The Antebellum Era*, p. 28.

⁷⁹ "Missouri," *General Advertiser* (Philadelphia), December 23, 1820, in David A. Copeland, *The Antebellum Era*, p. 31.

引發的爭議。⁸⁰

北卡羅來納州《萊利紀事報》（*Raleigh Register*）編輯約瑟夫·蓋爾斯（Joseph Gales），也表達與瑞奇相類似的憂慮。在一篇名為〈密蘇里問題〉（*Missouri Question*）的專文中，蓋爾斯觀察整個「密蘇里協議」的協商討論過程，對於賓州聯邦參議員勞瑞屢次於國會揚言即使自聯邦脫離，北方也不會允許路易斯安那地區蓄奴的說法甚為反感。蓋爾斯認為這種寧願聯邦瓦解也不允許奴隸制度存在的言論，不但凸顯北方漠視當年獨立建國的艱辛，更說明北方無意遵守《美國憲法》的可議心態。蓋爾斯質問，昔日各州加入聯邦均無所限制，何以今日要對密蘇里設下重重關卡？同為美國的一部分，何以密蘇里無法享有其他州所擁有的主權？蓋爾斯同樣無法認同所謂北緯 36 度 30 分的限制，他表示，整個「路易斯安那領地」是同時自法國購入，同時間成為美國領土，何以其內的密蘇里地區必須受到特定限制，而另一地區（此指 1812 年獲准以蓄奴州身分加入聯邦的路易斯安那州）則不需要？蓋爾斯強調這項條款缺乏公正性，一旦通過，勢必爭議不斷，後患無窮。⁸¹

蓋爾斯以及上述報紙編輯們的憂慮，同樣反映在前總統傑佛遜對「密蘇里協議」的評論上。傑佛遜直言，「密蘇里協議」非但未能解決南北區域的爭議，反而將政黨與政治權力間的現實關係檯面化，他擔心這才是問題的開端，而非結束。在 1820 年 4 月寫給麻塞諸塞州眾議員霍姆斯的信中，傑佛遜表示，他早已不關注政治事務，因為他樂觀認為國政平順，無須擔心，但「密蘇里協議」所暴露出現實政治的問題，猶如「暗夜驟響的消防警鈴」（a

⁸⁰ “Missouri Question-Settled!” *Richmond Enquirer* (Richmond, Virginia), March 7, 1820, in Patricia L. Dooley, *The Early Republic*, pp. 359-360.

⁸¹ “Missouri Question,” *Raleigh Register* (Raleigh, North Carolina), March 10, 1820, in David A. Copeland, *The Antebellum Era*, pp. 29-30.

fire bell in the night)，⁸²將他從原先的樂觀大夢中驚醒，他憂心這種政治操作手法若一路伴隨美國，終將導致聯邦體制的瓦解。1820年11月，馬里蘭州的知名工程師艾塞克·布里格斯（Isaac Briggs）至傑佛遜家中作客，布里格斯事後轉述了兩人的談話，他表示傑佛遜對當前的政治情勢十分憂心，傑佛遜說：

我擔心在目前國會對立氣氛高漲的情況下，若北方議員的立場持續激進，聯邦有可能在短期內瓦解，屆時連上帝都將無能為力。聯邦一旦瓦解，繼之而起的就是內戰與血腥殺戮，而今的良田美地淪為廢棄荒蕪之地亦將在所難免。⁸³

《密蘇里法案》雖授權密蘇里草擬新憲法，成立州政府，但密蘇里能否成為聯邦正式的一員，最終仍取決於國會是否同意其新憲法。1820年7月19日密蘇里州憲法出爐，總計有13條條文，該憲法於11月20日送進國會，靜待參眾兩院審議。然原本看似即將順利落幕的「密蘇里問題」，卻因為密蘇里新憲法第三條第二十六項言明「州議會有權制定相關法律禁止自由黑人及黑白混血之人移居至該地」（To prevent free negroes and mulattoes from coming to, and settling in, this state, under any pretext whatsoever），再次引發爭議。⁸⁴紐約州議會通過決議案，強調「任何新州的憲法，若損及他州居民的權利，並與現行美國憲法相違背，本州將拒絕承認該州憲法，堅拒該州加入聯邦」，並訓令該州選出的國會議員執行州議會的決議。佛蒙特州州議會議通過決議，要求該州國會議員

⁸² Thomas Jefferson Randolph, *Memoir, Correspondence, and Miscellanies from the Papers of Thomas Jefferson*, Vol. 3 (Charlottesville: F. Carr & Co., 1829), pp. 323-324.

⁸³ Merrill D. Peterson, *Visitors to Monticello* (Charlottesville: University of Virginia Press, 1989), pp. 90-91.

⁸⁴ Missouri, *Laws of the State of Missouri; Revised and Digested by Authority of the General Assembly. With an Appendix. Published According to an Act of the General Assembly, Passed 21st February, 1825*, Vol. I (St. Louis, Mo.: Printed by E. Charless, for the State, 1825), p. 48. HathiTrust Digital Library, accessed December 10, 2016, <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=hvd.hx2z91;view=lup;seq=58>.

「以一切合法手段，阻止密蘇里加入聯邦」。⁸⁵

密蘇里新憲法由參眾兩院分別審查，11月29日，參議院首先審議新憲法。如同以往，參議院支持密蘇里地區儘速加入聯邦，雖然對新憲法第三條第二十六項規定有所疑慮，但並未著手修改，或逕行否決，而是在田納西州參議員約翰·伊頓（John Henry Eaton）的建議下，於新憲法中增列一項條文，言明該憲法第三條第二十六項的內容「或與現行《美國憲法》第四條第二項第一款不甚一致」，參議院遂於12月12日，以26票贊成18票反對，通過密蘇里州憲法。⁸⁶

同一時期，眾議院議亦對密蘇里新憲法進行討論。11月23日，由南卡羅來納州眾議員威廉·隆迪斯（William Lowndes）為主席的小組委員會，向院會提出報告，建議眾議院同意密蘇里加入聯邦，至於密蘇里新憲法第三條第二十六項的條文，隆迪斯委員會認為雖非全然合宜，但類似的規範在1776年的德拉瓦州憲法中亦曾出現，⁸⁷因此不主張刪改。隆迪斯委員會的建議，在院會中以79票贊成93票反對遭到否決，密蘇里地區能否升格為州，加入聯邦再度引發爭議。⁸⁸1821年1月24日，前眾議院議長克雷提出解決之道，建議眾議院可將先前參議院所通過增列附加條文的密蘇里

⁸⁵ *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 2nd Sess., p. 23, p. 78; Archibald Dixon, *History of Missouri Compromise and Slavery in American Politics* (Cincinnati: The Robert Clark Company, 1903), pp. 91-92.

⁸⁶ *Annals of Congress*, Senate, 16th Cong., 2nd Sess., pp. 41-42, p. 116. 該項條文原始說明為：“That nothing herein contained shall be construed as giving the assent of congress to so much of the constitution of the state of Missouri, making it the duty of the legislature of said state to pass a law “to prevent free negroes and mulattoes from coming to, and settling in, said state, under any pretext whatsoever,” as may be repugnant to that provision of the constitution of the United States which prescribes that “the citizens of each state shall be entitled to all privileges and immunities of citizens in the several states.”

⁸⁷ Alton Hornsby, *Black America: A State-by-State Historical Encyclopedia* (Santa Barbara, California: Greenwood, 2011), p. 136.

⁸⁸ *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 2nd Sess., pp. 669-670.

新憲法版本列入考慮，眾議院遂組成 13 人委員會（5 位南方議員，8 位北方議員），以克雷為主席，對參議院版的密蘇里新憲法進行審查。⁸⁹2 月 10 日，委員會同意新憲法並准許密蘇里加入聯邦，但要求密蘇里日後不得通過禁止他州人民遷移入內的相關法律。然而，在眾議院院會的表決中，克雷委員會的決議依舊以 83 票贊成 86 票反對，未能通過。⁹⁰

參眾兩院表決互異的結果，讓「密蘇里問題」再次陷入僵局。根據新罕布什爾州聯邦眾議員威廉·布魯默（William Plumer）的觀察，此結果引發南方的極度不安，倡言自聯邦脫離的口號不絕於耳，論及脫離聯邦的計畫更隨時可見。⁹¹不過看似無解的「密蘇里問題」，卻因總統大選而出現轉圜餘地。根據門羅總統於 1820 年 3 月 6 日所簽署的《密蘇里法案》，密蘇里得以草擬州憲法及成立州政府，而當年 11 月的總統選舉，密蘇里亦有 3 張總統選舉人票。1820 年總統選舉，現任總統門羅獲得 231 張總統選舉人票，包括密蘇里地區在內的 3 張選舉人票，而對手約翰·昆西·亞當斯（John Quincy Adams, 1767-1848）僅獲得緬因州 1 張總統選舉人票。1821 年 2 月 14 日，根據《美國憲法》第二條規定，國會將統計總統選舉人票數，決定總統、副總統的正式當選人，因為國會兩院對密蘇里能否加入聯邦無法達成一致共識，所以對於密蘇里的 3 張總統選舉人票究竟該如何計算，遂引發爭議，而此爭議也成為解決「密蘇里問題」的重要契機。

克雷在眾議院發表看法，強調先前國會兩院未能有效處理「密蘇里問題」，才會導致今日局面。他表示，雖然密蘇里的總統選舉人票採記與否，都不會對已經篤定當選連任的門羅產生影

⁸⁹ *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 2nd Sess., p. 1027.

⁹⁰ *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 2nd Sess., pp. 1116-1117.

⁹¹ Everett Somerville Brown, ed., *The Missouri Compromises and Presidential Politics, 1820-1825, from the Letters of William Plumer, Junior, Representative from New Hampshire* (St. Louis: Missouri Historical Society, 1926), pp. 23-24.

響，但若密蘇里這3張總統選舉人票不具合法性，勢必影響總統選舉結果的正當性，進而造成憲政與政治制度危機。由於茲事體大，因此克雷要求國會儘速確認密蘇里3張總統選舉人票為有效票，先讓總統選舉順利落幕。克雷所提的建議案在眾議院獲得廣泛的支持，以95票對50票通過。⁹²

在解決總統選票爭議後，克雷進一步建議國會兩院再次召集「協調委員會」，就密蘇里能否加入聯邦一事，尋求最終解決之道。1821年2月22日，以克雷為主席的「協調委員會」組成，並於26日做出決議，該決議案除再次確認密蘇里加入聯邦外，對於爭議核心密蘇里新憲法第三條第二十六項的條文，決議文中明白表示日後密蘇里州議會不得訂立通過任何相關法律條文，任意剝奪《美國憲法》賦予該州及他州居民的既定權利。⁹³「協調委員會」的決議，分別送交兩院尋求批准。2月26日，眾議院首先進行表決，驚險的以87票對81票通過；⁹⁴參議院亦於2月28日，以28票對14票通過決議案（見表4），⁹⁵延宕多時的「密蘇里問題」終告解決，史稱「第二次密蘇里協議」。

與1820年「第一次密蘇里協議」的投票型態類似，1821年「第二次密蘇里協議」基本上依舊是地域決定了國會議員的投票意向。在眾議院中，南方議員除了維吉尼亞眾議員約翰·藍道夫（John Randolph）投反對票之外，其餘皆投下贊成票。藍道夫拒投贊成票，並抨擊「密蘇里協議」是一項「骯髒交易」（a dirty bargain），他堅持「密蘇里領地」必須無條件升格為州，任何的附加條件，都是對州權的侵害而且違憲。⁹⁶至於參議院，則有兩位南

⁹² *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 2nd Sess., pp. 1165-1166.

⁹³ *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 2nd Sess., p. 1228.

⁹⁴ *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 2nd Sess., pp. 1238-1240.

⁹⁵ *Annals of Congress*, Senate, 16th Cong., 2nd Sess., p. 390.

⁹⁶ James F. Rhodes, *History of the United States: From the Compromise of 1850 to the Final Restoration of Home Rule at the South in 1877*, Vol. 1 (New York: The MacMillan Company, 1907), p. 37; Glover Moore, *The Missouri Controversy, 1819-1821*, p. 157.

方議員投下反對票，分別是來自於北卡羅來納州的納森尼爾·梅肯（Nathaniel Macon）以及南卡羅來納州的威廉·史密斯（William Smith），兩人亦認為「密蘇里協議」違憲。梅肯堅持奴隸制度屬各州主權範圍，國會不能介入，他反對南方以主權換取任何妥協。⁹⁷而史密斯對北方國會議員動輒指稱奴隸制度是邪惡制度甚為不滿，他反擊「世界上沒有任何一個地方的勞動人民，能像美國奴隸一樣，穿得好、吃得好、過得好而且勞動的少」，所以史密斯強烈反對南方在奴隸問題上做出任何妥協，因為南方一旦妥協，無疑就默認了北方對奴隸制度所冠上的一切罪名。⁹⁸

⁹⁷ William J. Cooper, Jr. and Thomas E. Terrill, *The American South: A History* (Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, 2009), p. 158.

⁹⁸ *Annals of Congress*, Senate, 16th Cong., 2nd Sess., pp. 267-268; William W. Freehling, *The Road to Disunion: Volume I: Secessionists at Bay, 1776-1854* (New York: Oxford University Press, 1991), p. 150.

表 4 「第二次密蘇里協議」參眾兩院投票分布，1821年2月26日及28日

	眾議院			參議院		
	州	贊成	反對	州	贊成	反對
北方州	緬因	1	6	緬因	2	0
	新罕布什爾	0	6	新罕布什爾	2	0
	佛蒙特	0	5	佛蒙特	0	1
	麻塞諸塞	1	12	麻塞諸塞	0	2
	羅德島	1	0	羅德島	1	1
	康乃迪克	1	6	康乃迪克	0	2
	紐約	6	17	紐約	0	2
	紐澤西	4	1	紐澤西	1	1
	賓夕法尼亞	4	19	賓夕法尼亞	2	0
	俄亥俄	0	6	俄亥俄	0	2
	印第安納	0	1	印第安納	1	1
	伊利諾	0	1	伊利諾	2	0
	小計	18	80	小計	11	12
南方州	德拉瓦	0	0	德拉瓦	2	0
	馬里蘭	8	0	馬里蘭	1	0
	維吉尼亞	18	1	維吉尼亞	2	0
	北卡羅來納	12	0	北卡羅來納	1	1
	南卡羅來納	6	0	南卡羅來納	1	1
	喬治亞	6	0	喬治亞	1	0
	肯塔基	10	0	肯塔基	2	0
	田納西	6	0	田納西	2	0
	阿拉巴馬	1	0	阿拉巴馬	2	0
	密西西比	1	0	密西西比	2	0
	路易斯安那	1	0	路易斯安那	1	0
小計	69	1	小計	17	2	
總計	87	81	總計	28	14	

資料來源：Annals of Congress, House of Representatives, 16th Cong., 2nd Sess., pp. 1238-1240; Annals of Congress, Senate, 16th Cong., 2nd Sess., p. 390.

五、結論

「密蘇里領地」是否能成為聯邦正式一州，在歷經三年的國會激烈辯論後，終於塵埃落定。綜觀整起事件的起因，固然是北方國會議員認為奴隸制度是邪惡制度，有違人道，所以應該在「密蘇里領地」加以限制；但另一方面，北方陣營擔憂南方蓄奴州的勢力有可能會擴展至整個西部地區，亦是原因之一。至於南方國會議員群起反彈，主要在於他們堅持奴隸事務屬於各州權力範圍，並受憲法保障，國會無權逕行限制或廢止奴隸制度，任何相關的立法均屬違憲。然而，最後雙方願意妥協，亦各有政治考量，南方之所以願意在「密蘇里協議」讓步，主要是以此換取「密蘇里領地」以蓄奴州身分加入聯邦，如此南北雙方在參議院的席次完全相等，若再加上參議院中部分北方議員一向與南方友好，南方實際上在參議院中居於優勢，足以與北方所掌握的眾議院分庭抗禮。至於北方的考量，除了一部分國會議員認為限制密蘇里蓄奴有違憲之虞外，另一部分的議員則是憂心聯邦會因此分裂。例如紐澤西州眾議員肯錫所提出的警告：「北方意欲在密蘇里問題上堅持己見，甚至是贏得全面勝利，終將付出瓦解聯邦的代價」。⁹⁹

時任國務卿的約翰·昆西·亞當斯在評論「密蘇里問題」時，曾表示此爭議實則為人道原則與《美國憲法》之爭。¹⁰⁰然對於其他當時知名的政治人物而言，所謂道德的爭議並非主因。例如：從總統門羅的角度，北方國會議員之所以在國會引發「密蘇里爭議」，其實有更現實的原因，如同他在寫給前總統傑佛遜的信中所表示，北方反奴勢力在整起事件的主要目標並不在瓦解奴隸制度，而在取得政治權力。¹⁰¹另一位前總統詹姆士·麥迪遜

⁹⁹ *Annals of Congress*, House of Representatives, 16th Cong., 1st Sess., p. 1578, p. 1582.

¹⁰⁰ John Quincy Adams, *Memoirs of John Quincy Adams: Comprising Portions of His Diary from 1795 to 1848*, Vol. 5, p. 529.

¹⁰¹ "James Monroe to Thomas Jefferson, February 7, 1820," in Stanislaus Murray, *The*

（James Madison, 1751-1836）亦提出類似觀點，表示這些主張限制密蘇里地區奴隸制度的北方國會議員，其主要動機不在為奴隸爭取福利，而是另有所圖。¹⁰²

而身為奴隸主的傑佛遜，同樣也觀察到「密蘇里爭議」過程中的「非道德因素」，他指出，黨派間的權力競逐與衝突，才是引發「密蘇里爭議」的主要原因。在寫給南卡羅來納州眾議員查爾斯·平克尼（Charles C. Pinckney）的信中，傑佛遜明白表示，所謂「密蘇里問題」，「不過是場政黨的把戲」（a mere party trick），因為以北方人為主，且日漸式微的聯邦黨（Federalist Party），試圖藉由此議題的炒作，重振該黨的聲勢；¹⁰³而在寫給法國拉法葉（Marquis de Lafayette）將軍的信中，傑佛遜亦不諱言「密蘇里爭議」的核心「不在道德問題，而在權力問題」（It is not a moral question, but one merely of power）。¹⁰⁴

在「第一次密蘇里協議」通過時，傑佛遜曾憂心該協議將為衝突的開端，而非問題的結束，傑佛遜的憂慮與其後的美國歷史發展大致相符。整起「密蘇里協議」，無論背後動機究竟為何，其最大效應，首先是強化了南方對奴隸制度存續的憂患意識，進而激化了南北區域的衝突與對立。前印第安納大學教授詹姆士·伍德柏恩（James A. Woodburn）曾指出，「南方」與「奴隸」正式畫上等號，始於南北國會議員對「密蘇里問題」僵持不下之時。¹⁰⁵美國

Writings of James Monroe, Including a Collection of His Public and Private Papers and Correspondence Now for the First Time Printed, Vol. VI (New York: G. P. Putnam's Sons, 1902), p. 114.

¹⁰² Gaillard Hunt, *The Writings of James Madison*, Vol. IX (New York: G. P. Putnam's Sons, 1910), p. 21.

¹⁰³ Michael W. Cluskey, *The Political Text-Book, or Encyclopedia. Containing Everything Necessary for the Reference of the Politicians and Statesmen of the United States* (Philadelphia: Jas. B. Smith & Co., 1860), p. 336.

¹⁰⁴ James Zachariah George and William Hayne Leavell, *The Political History of Slavery in the United States* (New York: The Neal Publishing Company, 1915), pp. 82-83.

¹⁰⁵ James A. Woodburn, *The Historical Significance of the Missouri Compromise* (Washington: Government Printing Office, 1894), p. 294.

的奴隸制度在殖民時期即已存在，自獨立建國以來，反奴與擁奴勢力雖立場互異，但大致維持平和，並未引發政治上的對立，不過這種情況在 1818 年「密蘇里領地」申請升格後逐漸改觀。在整起爭議過程中，南方始終強調一切捍衛奴隸制度的作為，都是在爭取南方在政治上的獨立性與存在性，無論是南方民眾以及政治人物，都視奴隸制度為州權及財產權的表徵，拒絕就此做任何讓步，1820 年的「密蘇里協議」，可視為內戰前，美國南北區域對立對抗的第一個高峰。

此外，「密蘇里協議」的整起過程，凸顯了奴隸制度在美國社會的複雜性，以及解決此問題的難度。雖然密蘇里的爭議，最初源於該地究竟應以何種身分（自由州或蓄奴州）加入聯邦，然而在其後國會的討論審議過程中，奴隸制度在美國社會的複雜性，逐步浮出檯面，其主要癥結，並非全然在於奴隸制度或該制度是否違背人類道德性，如同法國學者托克維爾（Alexis de Tocqueville, 1805-1859）於 1835 年所指出，種族主義在美國隨處可見，惟「自由州的種族歧視現象更甚於蓄奴州，蓄奴州對不同種族的寬容度反高過於自由州」（The prejudice of the race appears to be stronger in the States which have abolished slaves, than in those where it still exists），¹⁰⁶而是南北國會議員對於在現行的政治架構下，國會究竟有無權力禁止地方蓄奴，甚至直接宣告廢止奴隸制度的看法有明顯差異。北方議員固然認為禁止蓄奴為憲法所賦予國會之權力，但就南方議員而言，其影響層面遠超過單純奴隸勞動制度的中止，如同維吉尼亞州眾議院議員林恩·班克斯（Linn Banks）在「第一次密蘇里協議」通過前所言，南北雙方若真就「密蘇里問題」達成協議，南方日後必將陷入萬劫不復之境，北方除了可藉由政治優勢對南方課重稅以補貼北方製造業的發展外，更會進一

¹⁰⁶ Alexis de Tocqueville, *Democracy in America*, Vol. 1 (London: London, Longman, Green, Longman, and Roberts, 1862), p. 427.

步剝奪限制南方人的財產權，甚至鼓動南方奴隸起而革命。¹⁰⁷

綜觀「密蘇里爭議」之起，道德與政治權力之爭夾雜其中。「密蘇里協議」在南北區域各有其盤算下得以通過，南方雖然守住了他們所堅持國會無權釋放奴隸的底線，但南北雙方未能就奴隸問題是否屬於國會權責一事，達成具體協議。隨著日後美國領土不斷向西擴展，新領地能否蓄奴的問題一再成為南北區域衝突的焦點，內戰爆發前，南北雙方對此始終無法找出解決之道。1820年競選總統大位失敗的亞當斯對「密蘇里協議」表達他的憂心，認為該協議的達成，並非代表南北區域的團結，反而是日後美國進一步分裂的開始，因為歷經「密蘇里爭議」後，南北雙方各自加速在其內部整合，進而讓南北對峙之勢日益升高。「密蘇里爭議」中有關奴隸問題的辯論，成為南方日後擁奴理論的基礎，面對北方連串抨擊奴隸制度，南方的擁奴理論也由原先主張奴隸制度乃「必要之惡」（*necessary evil*），轉變為「全然有益」（*positive good*）的主張，全面捍衛奴隸制度的正當性。¹⁰⁸而在北方，就亞當斯的觀察，所謂解放奴隸，瓦解南方勢力則成為統合北方政治勢力的主要口號，奴隸制度也成為日後政黨競爭對抗的核心議題之一。¹⁰⁹亞當斯擔心這種新型態的政黨政治若持續發展，將會對南方與整個聯邦的完整性造成極大威脅，1861年的內戰爆發，適足以驗證此一歷史發展脈絡。

（責任編輯：洪慈惠 校對：徐愷謙）

¹⁰⁷ Spencer Roane, "Missouri Compromise: Letters to James Barbour, Senator of Virginia in the Congress of the United States," *The William and Mary Quarterly*, 10:1 (Jul., 1901), p. 21.

¹⁰⁸ 關於美國擁奴思想的轉變過程，可參見盧令北，〈由「必要之惡」至「全然有益」：內戰前美國擁奴思想的發展與轉變〉，《成大歷史學報》，42（臺南，2012.6），頁55-116。

¹⁰⁹ John Quincy Adams, *Memoirs of John Quincy Adams: Comprising Portions of His Diary from 1795 to 1848*, Vol. 4, p. 529.

引用書目

一、文獻史料

(一) 參議院檔案

Annals of Congress, Senate, 15th Cong., 2nd Sess., p. 273, p. 295.

Annals of Congress, Senate, 16th Cong., 1st Sess., p. 428, p. 467, pp. 1324-1325, pp. 1396-1397.

Annals of Congress, Senate, 16th Cong., 2nd Sess., pp. 41-42, p. 116, pp. 267-268, p. 390, pp. 467-468.

(二) 眾議院檔案

Annals of Congress, House of Representatives, 15th Cong., 2nd Sess., pp. 1170-1174, pp. 1180-1182, p. 1185, pp. 1201-1205, pp. 1207-1209, p. 1211, pp. 1213-1215, p. 1237, p. 1282, pp. 1436-1438.

Annals of Congress, House of Representatives, 16th Cong., 1st Sess., p. 209, pp. 735-736, pp. 1455-1456, p. 1113, pp. 1576-1577, pp. 1578-1583, pp. 1586-1588, pp. 2555-2556, pp. 2558-2559.

Annals of Congress, House of Representatives, 16th Cong., 2nd Sess., p. 23, p. 78, p. 669-670, p. 1027, pp. 1116-1117, pp. 1165-1166, p.1228, pp. 1238-1240.

(三) 報紙

“Missouri Question-Settled!” *Richmond Enquirer*, Richmond, Virginia, March 7, 1820.

“Missouri,” *Village Record*, Chester, Pennsylvania, March 7, 1820.

“Missouri Question,” *Raleigh Register*, Raleigh, North Carolina, March 10, 1820.

Montford Stokes, “Missouri Question,” *Raleigh Register, and North Carolina Gazette*, Raleigh, North Carolina, March 17, 1820.

“Missouri,” *General Advertiser*, Philadelphia, December 23, 1820.

“To the People of Missouri,” *St. Louis Enquirer*, St. Louis, Missouri, April 7,

1819.

“The Missouri Question,” *Richmond Enquirer*, Richmond, Virginia, December 21, 1819.

“The Missouri Question Settled,” *National Intelligencer*, Washington, D.C., February 28, 1820.

“Slavery,” *Daily Advertiser*, New York, March 3, 1820.

“The Question Settled,” *National Intelligencer*, Washington, D.C., March 3, 1820.

（四）專書

Adams, John Quincy. *Memoirs of John Quincy Adams: Comprising Portions of His Diary from 1795 to 1848*, Vol. 4. Philadelphia: J. B. Lippincott & Co., 1875.

Adams, John Quincy. *Memoirs of John Quincy Adams: Comprising Portions of His Diary from 1795 to 1848*, Vol. 5. Philadelphia: J. B. Lippincott & Co., 1875.

Benton, Thomas Hart. *Thirty Years' View: or, A History of the Working of the American Government for Thirty Years, From 1820 To 1850*. New York: D. Appleton, 1854.

Cluskey, Michael W. *The Political Text-Book, or Encyclopedia. Containing Everything Necessary for the Reference of the Politicians and Statesmen of the United States*. Philadelphia: Jas. B. Smith & Co., 1860.

Colton, Calvin. *The Private Correspondence of Henry Clay*. New York: A. S. Barnes & Company, 1855.

Edwards, Ninian. *History of Illinois, from 1778-1833: and Life and Times of Ninian Edwards*. Springfield: The Illinois State Journal Company, 1870.

Greeley, Horace. *A History of the Struggle for Slavery Extension or Restriction in the United States, from the Declaration of Independence to the Present Day*. New York: Dix, Edwards & Co., 1856.

Missouri, *Laws of the State of Missouri; Revised and Digested by Authority of the General Assembly. With an Appendix. Published According to an Act of*

- the General Assembly, Passed 21st February, 1825*. Vol. I. St. Louis, Mo.: Printed by E. Charless, for the State, 1825.
- New York (State), *Laws of the State of New York, Passed at the Fortieth, Ch. CXXXVII, An Act Relative to Slaves and Servants Session*. Albany: Websters and Skinners, 1818.
- Randolph, Thomas Jefferson. *Memoir, Correspondence, and Miscellanies from the Papers of Thomas Jefferson*, Vol. 3. Charlottesville: F. Carr & Co., 1829.
- Stoddard, Amos. *Sketches, Historical and Descriptive of Louisiana*. Philadelphia: Mathew Carey, 1812.
- Tocqueville, Alexis de. *Democracy in America*. London: London, Longman, Green, Longman, and Roberts, 1862.
- Woodburn, James A. *The Historical Significance of the Missouri Compromise*. Washington: Government Printing Office, 1894.

二、近人專書

- 羅智淵，《美國政府及政治》，臺北：正中書局，1987。
- Brown, Everett Somerville. ed., *The Missouri Compromises and Presidential Politics, 1820-1825, from the Letters of William Plumer, Junior, Representative from New Hampshire*. St. Louis: Missouri Historical Society, 1926.
- Cooper, William J. and Thomas E. Terrill. *The American South: A History*. Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, 2009.
- Copeland, David A. *The Antebellum Era: Primary Documents on Events from 1820 to 1860*. Westport, CT: Greenwood Press, 2003.
- Dixon, Archibald. *History of Missouri Compromise and Slavery in American Politics*. Cincinnati: The Robert Clark Company, 1903.
- Dooley, Patricia L. *The Early Republic: Primary Documents on Events from 1799 to 1820*. Westport, CT: Greenwood Press, 2004.
- Dubois, Laurent. *Avengers of the New World: The Story of the Haitian Revolution*. Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press,

- 2004.
- Fehrenbacher, Don E. *The South and Three Sectional Crises*. Baton Rouge and London: Louisiana State University Press, 1980.
- Finkelman, Paul. and Donald R. Kennon, eds., *Congress and the Emergence of Sectionalism: From the Missouri Compromise to the Age of Jackson*. Athens, Ohio: Ohio University Press, 2008.
- Forbes, Robert Pierce. *The Missouri Compromise and Its Aftermath: Slavery & the Meaning of America*. Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 2009.
- Ford, Paul Leicester. *The Works of Thomas Jefferson*. New York: G. P. Putnam's Sons, 1905.
- Freehling, William W. *The Road to Disunion: Volume I: Secessionists at Bay, 1776-1854*. New York: Oxford University Press, 1991.
- Geggus, David Patrick and Norman Fiering. *The World of the Haitian Revolution*. Bloomington: Indiana University Press, 2009.
- George, James Zachariah and William Hayne Leavell. *The Political History of Slavery in the United States*. New York: The Neal Publishing Company, 1915.
- Gold, Susan Dudley. *Landmark Legislation: Missouri Compromise*. New York: Marshall Cavendish Benchmark, 2010.
- Hall, Matthew W. *Dividing the Union: Jesse Burgess Thomas and the Making of the Missouri Compromise*. Carbondale, IL: Southern Illinois University Press, 2015.
- Hornsby, Alton. *Black America: A State-by-State Historical Encyclopedia*. Santa Barbara, California: Greenwood, 2011.
- Houck, Louis. *A History of Missouri from the Earliest Explorations and Settlements Until the Admission of the State Into the Union*, Vol. 3. Chicago: R. R. Donnelley & Sons Company, 1908.
- Hunt, Gaillard. *The Writings of James Madison*, Vol. IX. New York: G. P. Putnam's Sons, 1910.

- Moore, Glover. *The Missouri Controversy, 1819-1821*. Lexington: University of Kentucky Press, 1966.
- Murray, Stanislaus. *The Writings of James Monroe, Including a Collection of His Public and Private Papers and Correspondence Now for the First Time Printed*. New York: G. P. Putnam's Sons, 1902.
- Nesbitt, Nick. *Universal Emancipation: The Haitian Revolution and the Radical Enlightenment*. Charlottesville: University of Virginia Press, 2008.
- Nivola, Pietro S. and Peter J. Kastor, *What So Proudly We Hailed: Essays on the Contemporary Meaning of the War of 1812*. Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2012.
- Peterson, Merrill D. *Visitors to Monticello*. Charlottesville: University of Virginia Press, 1989.
- Phillips, Ulrich B. *American Negro Slavery*. Baton Rouge: Louisiana State University, 1966.
- Rhodes, James F. *History of the United States: From the Compromise of 1850 to the Final Restoration of Home Rule at the South in 1877*, Vol. 1. New York: The MacMillan Company, 1907.
- Shoemaker, Floyd Calvin. *Missouri's Struggle for Statehood, 1804-1821*. Jefferson City: The Hugh Stephens Printing Co., 1916.
- Stathis, Stephen W. *Landmark Debates in Congress: From the Declaration of Independence to the War in Iraq*. Washington, D.C.: CQ Press, 2009.
- Tomlins, Christopher. *Freedom Bound: Law, Labor, and Civic Identity in Colonizing English America*. New York: Cambridge University Press, 2010.
- Tyne, C. H. Van. ed., *The Letters of Daniel Webster, From Documents Owned Principally by the New Hampshire Historical Society*. New York, McClure: Phillips & co., 1902.

三、近人論文

- 盧令北,〈由「必要之惡」至「全然有益」:內戰前美國擁奴思想的發展與轉變〉,《成大歷史學報》,42,臺南,2012.6,頁 55-116。

Deyle, Steven. "The Irony of Liberty: Origins of the Domestic Slave Trade," *Journal of the Early Republic*, 12:1, Spring, 1992, pp. 37-62.

Roane, Spencer. "Missouri Compromise: Letters to James Barbour, Senator of Virginia in the Congress of the United States," *The William and Mary Quarterly*, 10: 1, July, 1901, pp. 5-24.

四、電子資料

Biographical Directory of the United States Congress, Available: <http://bioguide.congress.gov/biosearch/biosearch.asp>.

Debates and Proceedings, 1789-1824, Annals of Congress, Available: <https://memory.loc.gov/ammem/amlaw/lwaclink.html>.

Digital Library, University of Missouri Library Systems, Available: <http://digital.library.umsystem.edu/cgi/t/text/pageviewer-idx?c=mocon;cc=mocon;sid=e4a9ac2c1969ff13b9e6170cf2c0cae9;rgn=full%20text;idno=mocon00027;view=image;seq=3>.

HathiTrust Digital Library, Available: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=hvd.hx2z91;view=1up;seq=58>.

Historical Census Browser, the University of Virginia, Geospatial and Statistical Data Center, Available: <http://mapserver.lib.virginia.edu/>.

"Louisiana Purchase Treaty (1803)," Available: <http://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=true&doc=18>.

"Treaty of San Ildefonso: October 1, 1800," Lillian Goldman Law Library, Yale Law School, Available: http://avalon.law.yale.edu/19th_century/ildefens.asp.

"Western Sun & General Advertiser," Hoosier State Chronicles, Available: <https://newspapers.library.in.gov/cgi-bin/indiana?a=d&d=WSGA18200415.1.2&e=-----en-20--1--txt-txIN----->.

"Transcript of the Constitution of the United States," The U.S. National Archives and Records Administration, Available: http://www.senate.gov/civics/constitution_item/constitution.htm.

The Missouri Compromise: An Analysis of Congressional Records, 1818-1821

Lu, Ling-pei*

Abstract

In 1818, after the Missouri Territory applied for statehood, several congressmen representing the North argued that Congress could not approve of the application until Missouri abolished slavery, an institution that had existed in Missouri before it became a territory of the United States in 1803. Congressmen representing the South, however, opposed the motion, arguing that slavery was an institution protected by the constitution. The conflict between the North and South on the issue of Missouri became “the most portentous one which ever yet threatened our Union,” as Thomas Jefferson wrote in 1820. The Missouri controversy exposed the complexity of slavery in American society and intensified the struggle between pro-slavery and anti-slavery forces. After a series of congressional debates and negotiations, a final agreement was finally reached in 1821 allowing Missouri to be admitted to the Union as a slave state.

This article examines congressional records from 1818 to 1821 to explore the myths and facts surrounding Missouri’s controversial application for statehood. It examines major arguments used by northern and southern congressmen on the Missouri question, and in the process reveals the underlying forces that shaped the compromises of 1820 and 1821.

Keywords: American Slavery, Louisiana Purchase, Missouri Compromise, Compromise of 1820, Northwestern Ordinance

* Associate Professor, Department of History, Soochow University