

# 近現代跨國史的研究與回顧 ——以亞洲區域為中心\*

李宇平\*\*

## 摘要

跨國史作為一種研究方法，一方面保留國家做為論述的個體，另一方面強調從跨國視角另闢蹊徑，將國家的歷史置於更大框架下探討，如視為區域史或各洲歷史的一部分。近年亞洲區域研究的趨勢，可歸納為三個面向：一、在跨國史的基礎上，運用比較觀點，參照世界其他主要區域的歷史，突顯亞洲區域研究的特色。二、殖民地知識體系到區域研究的典範轉移。帝國史研究典範下的亞洲區域研究，目的在建構一套完整的帝國對世界的認知框架。第二次世界大戰後，區域研究取代殖民地研究，亞洲國家不再依從帝國賦予的角色，轉而側重歷史脈絡下個別國家與區域的特殊關係，累積豐富的個案研究，表現亞洲區域的自主性與獨立性。三、「中心——邊陲」說強調全球交流與亞洲區域政治經濟體系之間的交互影響。新的研究帶有全球化視野，打破既定的地理空間概念，認為世界的邊陲或中心各自具有多元功能與角色，其地位或作用，不能一概而論。整體而言，跨國史研究推進區域研究的可能性，呼籲歷史研究者跳脫歐洲中心論，冷靜客觀的面對非歐洲地區的歷史。

**關鍵詞：**跨國史、比較史、帝國史、全球史

---

\* 本文承蒙中研院近代史研究所博士後袁經緯同學潤飾，謹此感謝。

\*\* 中央研究院近代史研究所兼任研究員

## 前言

跨國史研究興起，始自1980年代末期歐美歷史學界，2000年以後仍被視為史學研究的前沿。<sup>1</sup>1989年美籍日裔學者入江昭（Iriye Akira）提出歷史研究應打破民族國家的論述框架，從「國際化」和「去國家化」視角關注人類歷史的相互聯繫。<sup>2</sup>1999年英國學者安東尼·霍普金斯（Anthony Hopkins）亦指出，彼時世界最迫切的問題來自於民族國家層面之下或之上，不應忽視跨國聯繫與超越國家力量之外的影響，如此才能理解現在、包容過往和探索未來。<sup>3</sup>跨國史的研究方法，保留國家做為論述的個體，強調重新認識和詮釋民族國家的歷史。<sup>4</sup>尤根·奧斯特哈默（Jürgen Osterhammel）認為民族國家和跨國史研究並非零和的博弈關係。<sup>5</sup>將跨國視角帶入民族國家的討論，重視國家疆界之外區域的衝擊與影響，以此拓展學術視野極為重要。大致而言，許多歐美學者投入跨國史研究，強調民族國家的研究，不只是國家疆界內的經驗再現，還應視為區域史或各洲大歷史的一部分。<sup>6</sup>

---

<sup>1</sup> C. A. Bayly, Sven Beckert, Matthew Connelly, Isabel Hofmeyr, Wendy Kozol, and Patricia Seed, "AHR Conversation: On Transnational History," *The American Historical Review*, 111: 5 (December 2006), p. 1446.

<sup>2</sup> Akira Iriye, "The Internationalization of History," *American Historical Review*, 94: 1 (February 1989), pp. 2-4.

<sup>3</sup> A. G. Hopkins, "Back to the Future: From National History to Imperial History," *Past & Present*, 164 (August 1999), pp. 203-207; 王立新，〈跨國史的興起與20世紀世界史的重新書寫〉，《世界歷史》，2016年第2期，頁4-23。

<sup>4</sup> Bartolome Yun Casalilla, "'Localism', Global History and Transnational History: A Reflection from the Historian of Early Modern Europe," *Historisk Tidskrif*, 127: 4 (2007), p. 677.

<sup>5</sup> Dominic Sachsenmaier, "Reviews: Heinz-Gerhard Haupt and Jürgen Kocka eds., *Comparative and Transnational History: Central European Approaches and New Perspectives* (New York and Oxford: Berghahn, 2010), pp. vii+294," *Journal of Global History*, 6: 3 (November 2011), p. 540; Kiran Klaus Patel, "'Transnations' among 'Transnations'?: The Debate on Transnational History in the United States and Germany," *Amerikastudien / American Studies*, 54: 3 (2009), pp. 451-472.

<sup>6</sup> Nancy L. Green, "French History and the Transnational Turn," *French Historical Studies*, 37: 4 (Fall 2014), p. 562. Michael G. Müller and Cornelius Torp, "Conceptualising

跨國史得以拓展區域研究，其特色是超越國土疆界，銜接起不同國家地理空間或社會關係之間的無形紐帶，包括網絡、人員、商品及資本流動。近年區域研究更結合全球化視野，如此溯源自 1492 年哥倫布發現美洲，至 19 世紀西方帝國主義國家展開世界性殖民，隨著帝國擴張，殖民母國與被殖民國的互動，已具有全球化特質，但帝國史觀點下的全球化有其侷限。1990 年代以來，全球化成為理解世界經濟變遷的重要學術典範，影響力向各學門領域滲透。歷史學面對新一波全球化浪潮，修正既有研究取徑，由強調單一國家史觀走向超越國境的區域史，並以全球史的宏觀視野，探究區域史的議題。

### 一、跨國史與比較觀點

日本學者較早呼應跨國史的新趨勢，重視跨越民族國家的視野與格局，帶動亞洲區域史的研究風潮。籠谷直人認為，世界經濟演變，引導人們關注區域經濟結構的歷史淵源，以及長時段的演變趨勢。過去經濟史的研究著重探討「國民經濟」，係以亞洲建立「民族國家」為前提。<sup>7</sup>「國民經濟」為關注各國本身的發展特徵，而面對超出國家範圍的區域經貿網絡，如何推動亞洲的經貿發展與產業循環，勢難以充分認識其重要性。第二次世界大戰前的亞洲，具有共同消費結構和相似的經濟發展軌跡，形成一個不可輕忽的「亞洲內部貿易」網絡。<sup>8</sup>相較於國家經濟和世界經濟，區域經濟居於中介地位，從亞洲區域內部的橫向通商網絡，分析各國的互動過程與政治經濟條件，彼此之間互補乃至競爭，最終呈現出跨國家的地域經濟秩序。

---

Transnational Spaces in History,” *European Review of History: Review Europeenne D’histoire*, 16: 5 (October 2009), p. 609; Nancy L. Green, “French History and the Transnational Turn,” pp. 554, 562; Ian Tyrrell, “American Exceptionalism in an Age of International History,” *The American Historical Review*, 9: 4 (October 1991), p. 1038.

<sup>7</sup> 籠谷直人與其他日本學者主張，從事日本帝國研究所運用的研究方法，介於帝國研究和國民經濟研究之間。籠谷直人，《アジア国際通商秩序と近代日本》（名古屋：名古屋大學出版會，2000），頁26-29。

<sup>8</sup> 杉原薰，《アジア間貿易の形成と構造》（京都：ミネルヴァ書房，1996）。

二十世紀末期以來有關亞洲商貿交易圈的探討，日本學者分持兩種不同看法。一派以濱下武志為代表，強調 19 世紀西歐勢力進入亞洲之前，亞洲貿易圈原本就有自身的「華商網絡」、「銀流通圈」與「匯金網」。歐美勢力進入亞洲，無法完全掌握生產、消費、流通機制，導致其發展受到制約。相形之下，亞洲商貿活動內部自身的依賴，遠遠甚於對歐美的依賴。可以說亞洲內部秩序從傳統至現代，表現出一致的「連續性」。<sup>9</sup>亞洲內部頻繁經貿往來之餘，也有少量的經貿活動，來自亞洲外部其他地區經貿活動的延伸，例如 1930 年代阿拉伯半島商人至東南亞地區經商。威廉·克拉倫斯-史密斯（W. G. Clarence-Smith）描述印尼及馬來西亞等東南亞國家一小部分的富裕商人團體，來自阿拉伯哈德拉米（Hadhrami）地方的企業家，他們跟東南亞當地原物料生產者合作，由於產品品質優越，得以憑藉適應力和彈性方式經營事業。<sup>10</sup>史密斯的個案研究，說明大恐慌期間為維持生計，以跨國、跨地域的人口移動方式和就業機會，安然度過危機。

另一派以杉原薰為代表，強調西力東漸後的亞洲，對歐美輸出一級產品，提升亞洲人的購買力，刺激對生活必需品的需求。當時亞洲人除了購買歐洲商品，也在亞洲內部進行米、糖、棉等貿易，因此最後購買的仍是亞洲產品。換言之，亞洲對歐美輸出的同時，也繁榮了亞洲的區域貿易。西力衝擊後的亞洲對世界經濟有所依賴，也向亞洲市場統合，從而使亞洲區域貿易圈或交易圈表現「斷絕性」與「非連續性」。<sup>11</sup>杉原薰 2020 年出版新書《世

---

<sup>9</sup> 濱下武志，《近代中国の国際的契機——朝貢貿易システムと近代アジア》頁 7-11；濱下武志著，馬宋芝譯，《香港大視野：亞洲網絡中心》（香港：商務印書館，1997），頁 106-107。

<sup>10</sup> William Gervase Clarence-Smith, "Hadhrami Arab Entrepreneurs in Indonesia and Malaysia: Facing the Challenge of the 1930s Recession," in Peter Boomgaard and Ian Brown, eds., *Weathering the Storm: The Economies of Southeast Asia in the 1930s Depression* (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies; Leiden, Netherlands: KITLV, 2000), pp. 229-248.

<sup>11</sup> 杉原薰，〈兩大戰間期のアジア間貿易〉，收入杉原薰，《アジア間貿易の形成と構造》，頁 95-156；杉原薰，〈東アジアにおける工業化型通貨秩序の成立〉，

界史のなかの東アジアの奇跡》,主張貿易之相互利益論點,強調自由貿易的帝國主義,亦即日本帝國主義軍事擴張,推動南進政策。撇開政治意義不論,市場競爭在戰時帝國擴張之際並未瓦解。<sup>12</sup>1930年代日本在亞洲經濟中所建立的強勢角色,維持亞洲以中、日兩國為首,且以棉業為基軸的國際分工體制,確立日本在亞洲雁行發展體系中領頭雁的角色。杉原薰的自由貿易與互惠理論,可見戰時亞洲市場經濟仍發揮一定作用,內部貿易快速成長。

有關日本帝國貿易圈,京都大學教授堀和生有其獨到觀察。論及20世紀前半葉東亞貿易在世界史的位置,他從大日本帝國圈的擴張論述:(1)亞洲貿易內關於英國的凋落及美國的抬頭,期間約自1870年至1938年。(2)日本在亞洲貿易成長率壓倒性偏高。杉原薰曾以1883年至1938年的統計資料為基礎,指出印度、東南亞、中國、日本四個地區對亞洲內部貿易的成長率,分別為印度2.26%、東南亞3.19%、中國4.46%、日本9.07%。有別於杉原薰的觀點,堀和生認為上述四個地區對歐美貿易的成長率相比,亞洲內貿易一般成長率較高之基本論點有誤。<sup>13</sup>換句話說,堀和生以為亞洲域內與歐美各洲相比,貿易數量未必較高。真實原因為日本帝國貿易向其殖民地以及亞洲各地大肆擴張,導致亞洲整體貿易量的增長。堀和生批評杉原薰貿易相互利益的論點,指出中國(不含滿洲)的貿易量在1930年代急遽減少,顯示亞洲間貿易凝聚力已然崩壞。他傾向1930年代統制經濟下,政治干涉經濟是必然的趨勢,日本於同時期不可避免地走向經濟統制的道路。因此,1930年代日本政府推動統制經濟政策有一定的效果,有助促進帝國圈內整體經貿的成長。亞洲貿易的成長,日本政府有組織的推動工業化,功不可沒。

---

收入秋田茂、籠谷直人編,《1930年代のアジア国際秩序》(廣島:溪水社,2001),頁85,註42。

<sup>12</sup> 杉原薰,《世界史のなかの東アジアの奇跡》(名古屋:名古屋大學出版會,2020),頁403。

<sup>13</sup> 堀和生著,《東アジア資本主義史論》,卷1:形成・構造・展開,頁146。

日本學術界長期關注遍布日本人、華僑、印度人、荷蘭人的亞洲跨國通商網絡，以及日本與此亞洲通商網絡形成之關聯，特別是近代日本與華僑通商網絡之間存在的依賴關係。<sup>14</sup>籠谷直人《アジア国際通商秩序と近代日本》一書，提出日本的工業化不僅僅是單一國家的工業化，應被視為亞洲地區的工業化。據此，籠谷直人指出杉原薰所謂的亞洲通商網絡，即是亞洲地區工業化發生的基礎場域。籠谷直人深入觀察亞洲經濟變動，強調應將長久以來以國別史為基本單元的亞洲經濟史研究，轉變從華僑、印度人、荷蘭人、日本人所構成的國際經貿關係和商貿網絡重新定位。換言之，「民族國家」意義下的國民經濟，其生產發展與經濟秩序，可能存在不同群體有意識地串聯，相互連動。<sup>15</sup>

亞洲區域內部通商網絡呈現的自主性與獨立性，基於比較觀點更能突顯亞洲在全球所具有的貢獻或影響力。<sup>16</sup>日本學者引領亞洲區域史研究，兼顧亞洲個別國家與區域關係，以及亞洲區域與世界其他重要區域的互動和關聯性，帶動亞洲區域研究的風潮。針對亞洲或將成為新的世界經濟中心的觀點，日本學者的研究側重亞洲經濟圈下的社會經濟網絡，反思過去受西力東漸的陰影籠罩，學界對亞洲內部的市場運作機制有所忽視和曲解，因此重新檢討亞洲經濟圈的長時段演變。<sup>17</sup>跨國史結合比較觀點得以拓寬區

<sup>14</sup> 石井寛治，〈書評籠谷直人著『アジア国際通商秩序と近代日本』〉，《社会経済史学》，卷67號3（2001年9月），頁91-93。

<sup>15</sup> 石井寛治，〈書評籠谷直人著『アジア国際通商秩序と近代日本』〉，頁91-93；小瀬一，〈書評籠谷直人著『アジア国際通商秩序と近代日本』〉，《史林》，卷84號3（2001年5月），頁162。

<sup>16</sup> 籠谷直人，〈アジア通商網と日本近代史研究〉，收入籠谷直人，《アジア国際通商秩序と近代日本》，頁9-10、18-19。

<sup>17</sup> 對此日本學者，已有諸多成果問世。如濱下武志，《中国近代經濟史研究——清末海關財政と開港場市場圖》（東京：汲古書院，1989）、濱下武志，《近代中国の国際的契機——朝貢貿易システムと近代アジア》（東京：東京大學出版會，1990）、濱下武志、川勝太平編，《アジア交易圏と日本工業化 1500-1900》（東京：リブレポート，1991）、杉原薰，《アジア間貿易の形成と構造》（京都：ミネルヴァ書房，1996）、堀和生，《東アジア資本主義史論》，卷1：形成・構造・展開（京都：ミネルヴァ書房，2009）、卷2：構造と特質（京都：ミネルヴァ書房，2008）；籠谷直人，〈アジア通商網と日本近代史研究〉，頁9-

域研究的視野，與日本學者帶動亞洲區域交易圈的研究，相輔相成。區域交易圈的研究重視思想、制度、商品、資本流動轉換等因素，研究者不能僅著眼於孤立的個案，必須思考不同國家歷史發展過程的異同，以此彌補民族國家研究的局限。<sup>18</sup>然而，運用比較觀點可能存在預設前提，即研究對象以固定的國家疆界為限，進行個別國家之間交差（cross-national）的比較。<sup>19</sup>有些學者批評比較史學是結構主義<sup>20</sup>的遺產，流於共時性的靜態結構性比較。批評者提議研究文化互動、重要區域發展、跨國乃至跨區域的思想交流以及人員遷徙，根植於跨國史的研究關懷。換言之，將比較觀點置於跨國研究的基礎上，<sup>21</sup>兩者適能相互輝映。

## 二、從帝國史到區域研究

關於全球與帝國史研究典範，從事區域史研究的學者立論紛歧，依研究方法與學派分為二種類型：一是依賴理論與世界體系理論（The Theory of World System），二是帝國主義理論。依賴理論與世界體系理論始於1970、1980年代，主要探討「中心」和「周邊」掠奪與被掠奪的不平等關係，亦有學者認為中心和周邊的互動，未有何者佔據主導地位。關於資本剝削與擴張的討論，依賴理論對於非西方和發展中國家為什麼不發達提出解釋。<sup>22</sup>

---

10、18-19。臺灣學者黃俊傑曾批判檢討日本學者有關的亞洲區域的文化交流史，可參考：黃俊傑，〈作為區域史的東亞文化交流史——問題意識與研究主題〉，《臺大歷史學報》，號43（2009年6月），頁187-218。

<sup>18</sup> Michael G. Müller and Cornelius Torp, "Conceptualising Transnational Spaces in History," p. 609.

<sup>19</sup> Philippa Levine, "Is Comparative History Possible?" *History and Theory*, 53: 3 (October 2014), p. 333.

<sup>20</sup> 潘世尊，「結構主義」，《教育大辭書》（2012年10月），國家教育研究院，<https://terms.naer.edu.tw/detail/1453929/>，2022年4月20日檢閱。

<sup>21</sup> 何平，〈比較史學、文化比較和跨文化研究〉，《貴州社會科學》，總期262（2011年10月），頁66。

<sup>22</sup> 龐建國，《國家發展理論——兼論台灣發展經驗》（臺北：巨流圖書公司，1993），頁132-142、137-155；Arrighi Giovanni, Hamashita Takeshi and Selden Mark, eds., *The Resurgence of East Asia: 500, 150 and 50 Year Perspectives* (London; New

世界體系理論學者如吉歐梵尼·阿里吉 (Giovanni Arrighi) 與馬克·塞爾登 (Mark Selden) 關注亞洲地域政治、社會及經濟層面的歷史變化，是否顯現區域經濟一體化特徵，以及亞洲區域內部和外部社會體系的結構與機制之間是否存在依存關係。此種問題意識可以包容亞洲區域在同一時間和不同空間上的變化及多樣性。例如東南亞、東北亞和南亞 (如印度) 等地，各地區形成一個相互依存的單元。阿里吉及塞爾登等學者，並不認為亞洲這樣類型的世界區域單元，只存在單一制度和行為模式，與布羅代爾 (Fernand Braudel) 對於地中海世界經濟體系的看法相似，至少在物質文化及經濟制度方面，亞洲區域內部存在相當大的差異性。<sup>23</sup>上述研究受到布洛赫 (Marc Bloch) 啟發，布氏早先已指出同一時期不論相鄰或遙遠的地理空間，都可能相互影響。<sup>24</sup>

另有學者探討帝國與殖民地競爭如何形塑新亞洲秩序。維持帝國秩序與建構殖民地知識體系有著重要關聯，因此殖民地研究的源起必須追溯帝國史 (imperial history) 研究。以下從帝國主義研究典範，回顧其歷史演變，並說明帝國主義如何運用在區域研究的議題。1880 年至 1910 年間，歐洲諸國如法國、比利時、德國

---

York: Routledge, 2003), p. 15. 另可參見 1949 年國際聯盟出版品: League of Nations, Economic, Financial and Transit Department, *International Currency Experience: Lessons of the Inter-War Period* (Geneva: League of Nations, 1944), p. 141. 書中將亞洲、拉丁美洲各國貨幣體系，稱為邊陲國家的貨幣體系。21 世紀初期，核心與邊陲的理論對照典型，是美國當代權威學者的核心論點，如 Jeffrey G. Williamson, *Globalization and the Poor Periphery Before 1950* (Cambridge: MIT Press, 2006).

<sup>23</sup> Victor Lieberman, *Strange Parallels: Southeast Asia in Global Context, c.800-1830, Vol. 1: Integration on the Mainland; Vol. 2: Mainland Mirrors: Europe, Japan, China, South Asia, and the Islands; Fernand Braudel, Civilization and Capitalism, 15th-18th Century, Vol. III: The Perspective of the World* (New York: Harper & Row, 1984), p. 22; Arrighi Giovanni, Hamashita Takeshi, Selden Mark, eds., *The Resurgence of East Asia: 500, 150 and 50 Year Perspectives*, pp. 1-16. 曹寅，〈評維克多·李伯曼《形異神似：全球背景下的東南亞（約 800-1830 年）》〉，《全球史評論》，輯 7（2014 年 12 月），頁 310-311。

<sup>24</sup> Marc Bloch, "A Contribution towards a Comparative History of European Societies," transl. J. E. Anderson in M. Bloch, *Land and Work in Medieval Europe: Selected Papers* (Berkeley: University of California Press, 1967), pp. 44-81.

紛紛於殖民官僚體制內成立「殖民學院」，著重為帝國建立具理論性指導的殖民地知識論述。19世紀晚期英國出現的「帝國史」研究，可見1883年劍橋大學教授約翰·希禮（John Robert Seeley）成名作《英國的擴張》（*The Expansion of England*）。該書從帝國與殖民地競爭的視角出發，認識英國崛起所建立的新世界秩序，隱含為大英帝國尋找國家的歷史意義及道德基礎。<sup>25</sup>就此一意義而言，殖民地研究成為論述宗主國之為世界帝國存在的基礎，以及宗主國普遍性歷史觀的重要部分。

殖民地知識體系作為一種文化及知識霸權，至第二次世界大戰結束，殖民地獨立運動解構殖民帝國的政治及經濟秩序，<sup>26</sup>從帝國史與殖民地角度出發考察世界歷史與知識取向，隨著帝國衰退而失去解釋能力，<sup>27</sup>最終帝國史成為「政治不正確」的術語。在此背景之下，區域研究取代殖民地研究。<sup>28</sup>1953年加拉格爾（John Gallagher）和羅賓生（Ronald Robinson）發表〈自由貿易的帝國主

---

<sup>25</sup> J. R. Seeley, *The Expansion of England, Two Courses of Lectures* (London: Macmillan and Co. Limited, 1914), pp. 9-12, 189-206.

<sup>26</sup> David Fieldhouse, "Can Humpty-Dumpty be Put Together Again? Imperial History in the 1980s," pp. 9-23; 殷之光，〈日常生活中的“國家”以及新時代區域國別研究的問題意識——《小邦大治：新加坡的國家基本制度建設》書評〉《比較政治學研究》，總第13輯（2017年12月），頁232-236。又參考 Bernard S. Cohn, *Colonialism and Its Forms of Knowledge: The British in India* (Princeton: Princeton University Press, 1996); R. F. Ellen, "The Development of Anthropology and Colonial Policy in the Netherlands: 1900-1960," *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 12 (2006), pp. 303-324; W. Otterspeer ed., *Leiden Oriental Connections 1850-1940* (Leiden: Brill, 1989), pp. 187-203.

<sup>27</sup> David Fieldhouse, "Can Humpty-Dumpty be Put Together Again? Imperial History in the 1980s," *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, 12: 2 (1984), pp. 9-23; 殷之光，〈日常生活中的“國家”以及新時代區域國別研究的問題意識——《小邦大治：新加坡的國家基本制度建設》書評〉，頁235-236。

<sup>28</sup> 英、美使用「第三世界」或「區域研究」等詞以取代殖民地研究。David Fieldhouse, "Can Humpty-Dumpty be Put Together Again? Imperial History in the 1980s," pp. 9, 16; Dipesh Chakrabarty, "Provincializing Europe: Postcoloniality and the Critique of History," *Cultural Studies*, 6:3 (1992), pp. 337-357; 引自 Athena Syriatou, "National, Imperial, Colonial and the Political: British Imperial Histories and their Descendants," *Historein*, 12 (2012), p. 43.

義〉（“The Imperialism of Free Trade”），象徵帝國史研究的重要轉向。當時世界各地非殖民化運動方興未艾，帝國史作為帝國政治學的輔助功用失去了效果。<sup>29</sup>羅賓生和加拉格爾引介非正式貿易和商業帝國的概念，<sup>30</sup>以為英帝國主義擅長操縱而非直接統治。<sup>31</sup>他們摒棄傳統的觀點，主張帝國擴張的原動力不全出自歐洲內部，殖民地國家也扮演關鍵角色。在缺乏本土資產階級的非洲和亞洲，由於非正式控制無效，大英帝國遂展開直接統治，維持殖民地母國的威權。<sup>32</sup>

羅賓生和加拉格爾提出的正式及非正式帝國概念，延伸出「自由貿易的帝國主義（the Imperialism of free trade）」與「紳士資本主義」。首先，自由貿易的帝國主義受到排斥非正式帝國概念人士的批判。有關大英帝國的正式與非正式特質，1930年代前帝國管理政策有三個重點，包括有效控管經濟危機、地理威脅以及邊陲地區的不穩定。<sup>33</sup>就政策執行面而言，大英帝國在亞洲已呈

---

<sup>29</sup> John Gallagher and Ronald Robinson, “The Imperialism of Free Trade,” *Economic History Review*, 6:1 (1953), pp. 1-15.

<sup>30</sup> Wm. Roger Louis, “Foreword,” in Winks, *Historiography*, pp. ix-x; 引自 Athena Syriatou, “National, Imperial, Colonial and the Political: British Imperial Histories and their Descendants,” pp. 41-42.

<sup>31</sup> Ronald Robinson, “Non-European Foundations of European Imperialism: Sketch for a Theory of Collaboration,” Roger Owen and Bob Sutcliffe eds., *Studies in the Theory of Imperialism* (London: Longman, 1972), p. 278; 轉引自 Anthony Brewer, *Marxist Theories of Imperialism: A Critical Survey* (London: Routledge, 1980), pp. 256-259; 引自 Athena Syriatou, “National, Imperial, Colonial and the Political: British Imperial Histories and their Descendants,” p. 42.

<sup>32</sup> 對〈自由貿易的帝國主義〉一文最重要的批評，首先來自：D. C. M. Platt, “The Imperialism of Free Trade: Some Reservations,” *Economic History Review*, 21:2 (1968), pp. 296-306; W. M. Mathew, “The Imperialism of Free Trade: Peru, 1820-70,” *Economic History Review*, 21:3 (1968), pp. 562-579; D. C. Platt, *Finance, Trade, and Politics in British Foreign Policy, 1815-1914* (Oxford: Clarendon, 1968); D. C. Platt, “Further Objections to an ‘Imperialism of Free Trade’, 1830-60,” *Economic History Review*, 26 (1973), pp. 77-91; 引自 Athena Syriatou, “National, Imperial, Colonial and the Political: British Imperial Histories and their Descendants,” p. 42; John Darwin, “Globalism and Imperialism: The Global Context of British Power, 1830-1960,” in Shigeru Akita ed., *Gentlemanly Capitalism, Imperialism and Global History* (Houndmills, Basingstoke, Hampshire; New York: Palgrave, 2002), p. 43.

<sup>33</sup> Go Julian, *Patterns of Empire: The British and American Empires, 1688 to the Present*

落日餘暉，但仍宣示貨幣金融方面的正統。<sup>34</sup>非正式特質中不可見帝國（invisible empire）的力量猶存，而其資本主義成長的特質——金融資本銀行家扮演關鍵角色，<sup>35</sup>使大英帝國穩定領先擁有領地及殖民地位居第二的法蘭西帝國，成為最具競爭力的經濟集團圈（bloc）。<sup>36</sup>大英帝國建立的國際金融網絡，主導1930年代亞洲國際經濟與金融組織。非正式帝國在亞洲及其他各地，打破既有的政治社會秩序，連結起當地的商業和資本運轉。如此一來，金融貿易流通於亞洲與全球各國，不受限於國家疆界的控制和管理。

其次，凱恩和霍普金斯「紳士資本主義」（或稱「紳士帝國主義」）一詞被廣泛採用，受到大英帝國史以及區域研究論者批評。凱恩（Cain）和霍普金斯堅持，宗主國為推動帝國擴張的引擎，且以為商業利潤是帝國擴張的目標。兩位學者指出維多利亞晚期（約1837-1901年），英國贏得世界性的商業統治權（imperium）。批判者則對此一名詞有疑義，認為該語詞內涵不足以描述英國的經濟特質，或是懷疑大英帝國具有熊彼得（Joseph Alois Schumpeter）合理精神。對羅賓生和加拉格爾而言，大英帝國的政策制定來自封閉的行政官僚體系，而凱恩和霍普金斯描述的紳士資本主義論者，多是心態開放的知識分子，來自於商界及政界。無論自由貿易的帝國主義與紳士帝國主義所關注的對象，具有不同特徵及意涵，反映全球化體系下的大英帝國，包含正式及非正式元素，一方面受制帝國宗主國上層的「結

---

(New York: Cambridge University Press, 2011), p. 181.

<sup>34</sup> P. J. Cain and A. G. Hopkins, eds., *British Imperialism: Crisis and Destruction, 1914-1990* (London: Longman, 1993), p. 6.

<sup>35</sup> ジャン・ブーヴィエ（Jean Bouvier）著，權上康男、中原嘉子譯，《フランス帝國主義研究：一九、二〇世紀》（東京：御茶の水書房，1974），頁141。

<sup>36</sup> 大英帝國於1920年代致力於運用海外借貸及利息所得，1930年代則與國內特權及權力階層結合，戮力保衛已投資的海外資本。此外致力推動國際貿易以獲取國際收支盈餘。P. J. Cain, A. G. Hopkins, eds., *British Imperialism: Crisis and Destruction, 1914-1990*, pp. 4, 149, 170.

構性權力」，另一方面受制於地方利益集團。<sup>37</sup>

秋田茂 (Shigeru Akita) 編輯的《紳士資本主義、帝國主義與全球史》 (*Gentlemanly Capitalism, Imperialism and Global History*) 一書，重新探討帝國主義、資本主義和全球史的新發展，從東、西方比較視野，檢視西方史學論述。該書除了檢視大英帝國釋放出全球化動力，集中論述東亞國際秩序的特殊性，使東亞能在資本主義與帝國主義的國際秩序中保持自主性。論及帝國的全球化過程，當研究者從亞洲視角出發，更能掌握不同地域的全球化過程及特質。<sup>38</sup>

傳統的帝國史研究因國際局勢變動進而轉向，考察帝國主義的類型與意義，進入 20 世紀後與時俱進，由新、舊帝國主義的概念分類，漸進式轉變為正式與非正式帝國主義 (**formal and informal empire**)。<sup>39</sup>關於新、舊帝國主義的討論，舊帝國史主要關注殖民母國與作為控制對象的殖民地；研究目的是發揮輔佐帝國的意識形態與功能。<sup>40</sup>大衛·菲爾德豪斯 (David Fieldhouse) 認為舊帝國史典範確立於 19 世紀晚期，1950 年代未完成的《劍橋帝國史》是終極代表作。<sup>41</sup>新帝國史側重帝國視野下個體與集體的身分認同，帝國與帝國之間有形或無形的邊界。新帝國史學者重視過去為殖民母國統治服務的知識體系如何被建構與詮釋，因此帝國與殖民地知識開始引起當代學者的注意，日益受到重視。<sup>42</sup>

何偉亞 (James Hevia) 所著 *The Imperial Security State: British*

---

<sup>37</sup> John Darwin, "Globalism and Imperialism: The Global Context of British Power, 1830-1960," p. 43.

<sup>38</sup> Shigeru Akita eds., *Gentlemanly Capitalism, Imperialism and Global History* (New York: Palgrave Macmillan Ltd., 2002).

<sup>39</sup> Stephen Howe, *Empire: A Very Short Introduction* (New York: Oxford University Press, 2002), pp. 9, 24, 32, 114-116.

<sup>40</sup> Athena Syriatou, "National, Imperial, Colonial and the Political: British Imperial Histories and their Descendants," p. 41.

<sup>41</sup> David Fieldhouse, "Can Humpty-Dumpty be Put Together Again? Imperial History in the 1980s," pp. 10-11.

<sup>42</sup> 余爾根·奧斯特哈默 (Jürgen Osterhammel) 著，任小奇譯，〈20 世紀的帝國史研究譜系〉，《全球史評論》，輯 10 (2016 年 6 月)，頁 7。

*Colonial Knowledge and Empire Building in Asia*，被認為是新帝國史的重要著作。該書通過對印度陸軍情報處的研究，其中心論點指出殖民國家為維護帝國安全的措施，收集軍事情報，建立殖民檔案，導致特定知識形式的生產。何偉亞指出殖民地的認識論，結合殖民科學及技術於檔案的運用之中，以此擴大知識的範疇與定義。他進一步主張檔案創造了帝國干預的機會，其中過度依賴英文文獻，反而沒有亞洲本身的真實聲音。這一類檔案所創造出來的知識有其局限，充其量只是大英帝國視野下的亞洲。<sup>43</sup>

彌丘（Emrys Chew）延續加拉格爾和羅賓生提出的非正式貿易和商業帝國概念，其著作《武裝邊陲》（*Arming the Periphery: The Arms Trade in the Indian Ocean during the Age of Global Empire*）論述大英帝國與其殖民地之間的非正式商業網絡與地下走私貿易活動。這些越洋或跨國的非正式商業活動，範圍自大英帝國至環印度洋邊陲地區，連結成龐大的武器交易網絡。彌丘的核心論點是西歐以大英帝國為首的軍火市場，不僅生產軍火，並且主導軍火貿易；而環印度洋的東非、南亞的印度大陸以及東南亞地區，隨著大英帝國在全球的擴張，成為軍火貿易的邊緣地區。該書推論印度洋的邊緣社會，早已存在內生性危機，出現跨區域的武器貿易。殖民帝國的到來進一步激化內生性危機，導致印度洋捲入武器、象牙、奴隸的新舊三角貿易，此一由西方主導的全球貿易活動，武器在其中發揮重要作用。這些邊緣地區對於武器的大量需求，使整個環印度洋地區因軍火貿易與歐洲大陸連成一個整體的市場。<sup>44</sup>這種走私貿易顯示英國的帝國經貿網絡，不只見諸於流動小販小商的經商銷售行為，也滲入非法的非正式商貿網絡。

---

<sup>43</sup> Rajit Mazumder, "Book Reviews: James Hevia. *The Imperial Security State: British Colonial Knowledge and Empire-Building in Asia*. Critical Perspectives on Empire series. Cambridge: Cambridge University Press, 2012," *Journal of British Studies*, 52: 4 (October 2013), pp. 1097-1099.

<sup>44</sup> Emrys Chew, *Arming the Periphery: The Arms Trade in the Indian Ocean during the Age of Global Empire* (Houndmills, Basingstoke, Hampshire; New York, NY: Palgrave Macmillan, 2012).

有些學者質疑歷經去殖民化運動，殖民遺產對新興獨立國家的經濟與社會發展，是否有正向貢獻。安妮布斯（Anne Booth）的《殖民地的遺產：東亞與東南亞的經濟社會發展》（*Colonial Legacies: Economic and Social Development in East and Southeast Asia*），從日本、美國及歐洲在東南亞的殖民地政權，討論這些建立殖民地政權的不同國家，是否影響各殖民地建國後的行政效率。她認為 1900 至 1940 年代日本殖民地與歐洲、美國在東亞和東南亞地區的殖民經驗並無太大差異。據此可知，獨立後的東亞與東南亞各國，各個獨立政府所執行的經濟政策，才是國家經濟建立成功與否的主要關鍵。<sup>45</sup>安妮布斯另外檢視法屬印度支那、印尼及菲律賓的貿易及匯率政策，服務於殖民政權的經濟利益，但若有宗主國與殖民地願意共同致力於促進工業化，對獨立以後的殖民地國家將帶來更多具體的貢獻。<sup>46</sup>齋藤照子《東南アジアの農村社會》一書，則從殖民地開發描繪東南亞的經濟社會圖像，關注以栽培為業的底層民眾，討論東南亞栽培業如何走向分崩瓦解。<sup>47</sup>相較之下，朱利葉斯·波克（Julius H. Boeke）認為東南亞傳統村落社會，與歐美、日本不同，並非以資本主義原理運作。波克描繪的村落共同體及農民形象，運用克里弗德·紀爾茲（Clifford Geertz）「農業內捲化（involution）」理論，主張東南亞的栽培作業與農產品徵收，實則表現帝國主義的剝奪特質。<sup>48</sup>

除此之外，新帝國主義論點對舊帝國主義史觀的亞洲區域研

---

<sup>45</sup> Anne Booth, *Colonial Legacies: Economic and Social Development in East and Southeast Asia* (Honolulu: University of Hawaii Press, 2007).

<sup>46</sup> Anne Booth, "Crisis and Response: A Study of Foreign Trade and Exchange Rate Policies in Three Southeast Asian Colonies in the 1930s," in Peter Boomgaard and Ian Brown, eds., *Weathering the Storm: The Economies of Southeast Asia in the 1930s Depression*, pp. 295-320.

<sup>47</sup> 伊東利勝，〈齋藤照子著『東南アジアの農村社会』（世界史リブレット84）（山川出版社、2008年）〉，《東南アジア——歴史と文化——》，號39（東京，2010），頁138。

<sup>48</sup> 伊東利勝，〈齋藤照子著『東南アジアの農村社会』（世界史リブレット84）（山川出版社、2008年）〉，頁139。

究，抱持批判態度，可見於《帝國在亞洲：一個新的全球史》第二卷：漫長的19世紀（*Empire in Asia: A New Global History, Vol. 2: The Long Nineteenth Century*）。這本由新加坡大學布魯諾（Donna Brunero）和費威爾（Brian P. Farrell）編纂的論文集，反省歐洲中心論，特將亞洲殖民地視為不合法且不具正統性的政體，但歐洲帝國的權力表現為真實存在且有仁慈的一面，其如何奮力建立威權，賦予己身權力的合法化，打造宗主國與本土政權間的支配地位。本書的重要貢獻在於揭露19世紀國家力量臻於高峰的歐洲各帝國，所建立的政治經濟秩序，將亞洲帝國及殖民地本土政權置於全球權力架構下，以在地者的觀點被重新檢視。本書批判支持擴張主義的帝國主義論者，揮舞著帝國的學術性大旗，在亞洲研究中打著後殖民或去殖民的標籤，癡迷於外來的歐洲權威模式，卻犧牲亞洲本土於權力運作時意理、結構、制度的重要性。<sup>49</sup> 本書為帝國史及亞洲史的必讀論著，提供區域研究者有關帝國運作實際和理論，全球化和比較視角。<sup>50</sup>

最後，有關帝國網絡的重要學術成果為殖民醫療史研究。醫學史學者嘗試突破「國家疆界與國族主義的分類範疇」，1970年代後開始探索西方醫學、殖民統治與在地醫療間的關係，研究焦點集中在歐洲的殖民地或帝國。近年來以安妮·迪比（Anne Digby）等學者編著：*Crossing Colonial Historiographies* 為代表，該書作者群強調將殖民（colonial）醫療歷史與在地（indigenous）醫學歷

---

<sup>49</sup> Jason Oliver Chang, "Review: Empire in Asia: A New Global History, edited by Jack Fairey, Brian P. Farrell and Donna Brunero," *Pacific Historical Review* 89:2 (Spring 2020), pp. 309-312.

<sup>50</sup> Donna Brunero and Brian P. Farrell eds., *Empire in Asia: A New Global History, Vol. 2: The Long Nineteenth Century* (London; New York: Bloomsbury Academic, 2018); 本書的重要貢獻在於說明了不同的亞洲帝國，如何成為盈育之後歐洲帝國奮力追求權威及創造當代民族混合政權的土壤。至於本書的第一卷：從成吉思汗到滿清，其涵蓋區域帝國，依時期先後可分為蒙古歐亞帝國、明代東亞漢人建立的帝國、滿洲清朝，以及鄂圖曼斯拉夫建立的不同帝國。Jack Fairey and Brian P. Farrell, eds., *Empire in Asia: A New Global History, Vol. 1: From Chinggisid to Qing* (London; New York: Bloomsbury Academic, 2018).

史，置於跨國（transnational）視野下檢視。<sup>51</sup>國內學者從殖民醫學角度重新省視帝國主義醫療，<sup>52</sup>如李尚仁、劉士永、范燕秋的研究探討近代中國與臺灣公共衛生制度建立的過程，關注「日本醫學與歐美醫學之間的知識交流，如何影響了日本在臺灣所實施的醫療政策、衛生措施和醫學研究。」<sup>53</sup>這些研究殖民時期現代醫學追求對身體的壟斷權力從何而來，結論說明若把「帝國」納入醫療過程考量，即「不會陷入以現代醫學為標竿而忽略帝國擴張的歷史脈絡，進而淪入史學界早已避免的進步史觀，而做出偏狹的論證與評斷。」<sup>54</sup>這些研究說明帝國主義推動了東亞或亞洲醫療領域走向專業化的發展路徑。

### 三、全球化與地域史

研究全球史的知名英國學者克利斯多福·貝利（Christopher Alan Bayly）聲稱，全球化是 20 世紀初之前，世界前進的動力之一。他強調「這些變遷的腳步、範圍、密度，……所有的牽扯、羈絆，造成了全球化的轉型，由歐洲、大西洋向世界其他地區擴散。其動力是更互動的，更快速發展中的聯結」。<sup>55</sup>全球化發展出

---

<sup>51</sup> Ann Digby, Waltraud Ernst and Projit B. Mukharji, eds., *Crossing Colonial Historiographies: Histories of Colonial and Indigenous Medicines in Transnational Perspective* (Newcastle: Cambridge Scholars Publishing, 2010), 轉引自蔣竹山, 〈文化轉向與全球視野：近代臺灣醫療史研究的再思考〉, 《漢學研究通訊》, 卷36期4 (2017年11月), 頁21。

<sup>52</sup> 飯島涉, 〈作為歷史指標的傳染病〉, 收入余新忠編, 《清以來的疾病、醫療和衛生》(北京:三聯書店, 2009), 頁37, 轉引自蔣竹山, 〈文化轉向與全球視野：近代臺灣醫療史研究的再思考〉, 《漢學研究通訊》, 卷36期4 (2017年11月), 頁21。

<sup>53</sup> 李尚仁, 〈導言〉, 李尚仁編, 《帝國與現代醫學》(臺北, 聯經出版公司, 2008), 頁6。

<sup>54</sup> 李尚仁編, 《帝國與現代醫學》, 頁12; 李尚仁, 〈帝國、殖民與西方醫學〉, 收入王文基、劉士永編, 《東亞醫療史：殖民、性別與現代性》(臺北:聯經出版公司, 2017), 轉引自蔣竹山, 〈文化轉向與全球視野：近代臺灣醫療史研究的再思考〉, 《漢學研究通訊》, 卷36期4 (2017年11月), 頁21。

<sup>55</sup> Christopher A. Bayly, *The Birth of the Modern World, 1780-1914: Global Connections and Comparisons* (Malden, Mass.: Blackwell Publishing, 2004), pp. 1-2.

創新的經濟交換形式，不再受限於全球交通樞紐的地理位置，也就不須依循自然或人為邊界發展，以致受中央及邊陲的結構所限。全球化思維認為物品、人力及思想流動於國際間，不再囿限於它們源起的地點，或者被規範行旅或行動的路線。整體言之，世界各地愈來愈多人及社會團體，暴露於全球性的溝通網絡，展開人與人之間的交流與接觸。<sup>56</sup>入江昭定義「全球史」的概念，強調以往世界史試圖把所有國家、地區都包括在內，全球史更重視跨越國境的關係，因此較不看重國家單位，所重視的是人與人相互接觸、交流的過程。<sup>57</sup>馬提亞·米德爾（Matthias Middell）與卡緹亞·諾曼（Katja Naumann）歸納全球化現象的三個特徵：一是消解民族國家操控的政治邊界與階層；二是行動者遍及世界，重視不同文化之間的人群互動；三是行動地點遍及世界，重視區域整合與資源流動。<sup>58</sup>依據多元地理空間整合的視角，面對單一地區或跨地區的歷史現象，兼顧帝國體系與世界貿易之下的經濟網絡流動與聯繫，可知區域研究須置於全球化的大視野及大歷史之下重新省思。

藉由全球化視野反省世界體系理論，克里斯多福·蔡斯-鄧恩（Christopher Chase-Dunn）及豪爾（Thomas D. Hall）有所貢獻。<sup>59</sup>關於世界體系（world system）一詞，華勒斯坦（Immanuel Wallerstein）評論世界體系並不同於整個地球，而是一種自我包含（self-contained）的單位，<sup>60</sup>詳見氏著*World-Systems Analysis: An*

---

<sup>56</sup> Matthias Middell and Katja Naumann, "Global History and the Spatial Turn: From the Impact of Area Studies to the Study of Critical Junctures of Globalization," *Journal of Global History*, 5:1 (March 2010), p. 152.

<sup>57</sup> 入江昭，〈運用“跨國史”概念研究抗日戰爭〉，《抗日戰爭研究》，2016：1（北京，2016），頁51-52。

<sup>58</sup> Matthias Middell and Katja Naumann, "Global History and the Spatial Turn: From the Impact of Area Studies to the Study of Critical Junctures of Globalization," p. 152.

<sup>59</sup> Thomas D. Hall ed., *Comparing Globalizations: Historical and World-Systems Approaches* (Cham, Switzerland: Springer, imprint is published by Springer Nature, 2018), p. 3.

<sup>60</sup> Thomas D. Hall ed., *Comparing Globalizations: Historical and World-Systems Approaches*, p. 3.

*Introduction* (2004)。<sup>61</sup>書中指出：「世界體系不是某個特定世界的體系，而是一個有關世界的體系，經常位於某一個小於全球的區域體系裡」。<sup>62</sup>華勒斯坦認為歷史上存在過很多世界體系，例如地中海、中國及其周邊，都曾發展出不同的世界體系。歐洲文明之所以能脫穎而出，成為獨霸全球的現代世界體系，是現代資本主義發生作用的結果。<sup>63</sup>

西方約從 1500 年開始，憑藉自身優勢不斷向其他地區擴張，最終將西方以外地區納入其所建構世界體系的一部分。法蘭克 (André Gunder Frank) 利用「中心—邊陲」描述世界體系，認為 11 世紀至 18 世紀間，中國與亞洲位居世界經濟中心，同時期歐洲處於邊緣位置。全球經濟發展的動力背後，經濟體系內部存在破壞平衡的因素，例如作為貨幣和商品運轉的中介地位。法蘭克認為，大量金銀（主要是白銀）造成新的貨幣流動，信貸型態轉變促進世界生產成長，反向刺激新的貨幣需求，同時塑造新的經濟循環與產業型態，帶動中國、印度、東南亞和西亞的人口成長。<sup>64</sup>王國斌和彭慕蘭<sup>65</sup>受法蘭克啟發，從廣泛市場、商品生產、買方驅

---

<sup>61</sup> Immanuel Wallerstein, *World-Systems Analysis: An Introduction* (Durham, NC: Duke University Press, 2004), p. 98. 美國加州大學出版社於 2011 年再版 4 卷《近代世界體系》(*The Modern World-System*)，本書第一版刊行於 1974 年。

<sup>62</sup> Immanuel Wallerstein, *World-Systems Analysis: An Introduction*, p. 98.

<sup>63</sup> 沃勒斯坦著，羅榮渠等譯，《現代世界體系》，卷 1（北京：高等教育出版社，1998），頁 12；Immanuel Wallerstein, “World System versus World-Systems: A Critique,” in André Gunder Frank and Barry K. Gills eds., *The World System: Five Hundred Years or Five Thousand?* (New York: Routledge, 1996), pp. 292-296.

<sup>64</sup> 何淑宜，〈評介 André Gunder Frank, *ReOrient: The Global Economy in the Asian Age*〉，《史耘》，期 7（2001 年 7 月），頁 151-161。

<sup>65</sup> R. Bin Wong, *China Transformed: Historical Change and the Limits of European Experience* (Cornell University Press, 1997). 王國斌本書的重點在於其著作結構為較長時段的比較與反省，為清楚地運用查爾斯·蒂利 (Charles Tilly) 觀點的開拓性作品，其著作可分為三部：第一部比較中國和歐洲從近代早期直至現代經濟史發展的動力和型態。第二部，比較中國與歐洲自早期帝國到現代有關國家形成型態的異同。第三部則比較近代歐洲及帝國晚期中國，有爭議的政治類型。這本書運用熟知的社會科學理論於比較歷史研究之中，展現作者學術研究能力之寬廣與執著。Vivienne Shue, “Book Reviews: *China Transformed: Historical Change and the Limits of European Experience* by R. Bin Wong,” *Journal of Asian Studies*, 58: 2 (May

動的商品鏈，探討「中心—邊陲」對各洲的影響。<sup>66</sup>

日本學者探究「中心—邊陲」指涉世界經濟體系的階層關係，在兼顧地域與地區互動的條件下，能夠擴大視野，探討諸如地方市場與地域核心市場之間的連結或流動，及其與全球貿易網絡或國際中心的互動關係。1930年代的國際分工，世界市場分作三個層級：第一層級是中南美、亞洲、非洲的地域性市場，是食品和原料品供給地，依賴資本主義國家提供資本與技術，可視為周邊從屬地域。第二層級是由周邊地域形成的新興資本主義國，如日本、美國、德國、法國、荷蘭。1930年代位居中心的資本主義國英國，則位於第三層級，既是世界經濟的核心，也是世界級的貿易金融中心。<sup>67</sup>依賴理論與世界體系理論揭示，第二次世界大戰之前的歐洲，和許多海外帝國競相爭奪流動資本，形成一種分層級的國際競爭體系。

亞洲國家的發展趨向經濟自足，少有為流動資本而競爭的國際體系。杉原薰所著〈世界貿易史中「漫長的十九世紀」〉（〈世界貿易史における「長期の19世紀」〉）一文，根據亞洲貿易圈提出「世界貿易史上漫長的19世紀」。此文受華勒斯坦所啟發：第一，「漫長的19世紀」大致對應英國工業革命與工業化

---

1999), pp. 504-506; Kenneth Pomeranz, *The Great Divergence: China, Europe, and the Making of the Modern World Economy* (Princeton University Press, 2000). 彭慕蘭本書檢視過往有關工業化的論述之後，運用新的學術成果，說明一般認為是歐洲獨特之處，同樣也出現在中國。他說明亞當斯密（Adam Smith）主張經濟成長的原動力在於：專業化、市場交換、勞動分工。18世紀的中國較之歐洲，可能發揮更為有效。彭慕蘭極具洞見的發現，古典經濟學家擔心限制經濟成長的因素是土地，而非勞力與資本。因此，在彭慕蘭的分析中，推動工業化的機制是節省勞力機制，而非節省土地機制。Robert B. Marks, "Review: The Great Divergence: China, Europe, and the Making of the Modern World Economy by Kenneth Pomeranz," *The American Historical Review*, 106: 3 (Jun., 2001), p. 935.

<sup>66</sup> Christopher Chase-Dunn and Thomas D. Hall, "East-West in World-Systems Evolution," in Patrick Manning and Barry K. Gills, eds., *André Gunder Frank and Global Development: Visions, Remembrances, and Explorations* (London: Routledge, 2012), pp. 109-110.

<sup>67</sup> 吉岡昭彦、藤瀬浩司編，《國際金本位と中央銀行政策》（名古屋：名古屋大學出版會，1989），頁13。

普及全球的歷史時期。西方列強利用工業技術優勢，大量開發石化資源，在工業產值、世界貿易占比、國民所得等指標，呈現壓倒性分量。<sup>68</sup>其次，亞洲內部的區域貿易因傳統產業的需求而倖存，發展出使用機紗的手工紡織業，保持一定水平的就業以應對來自西方的衝擊。此種勞動密集型發展路線可見諸於印度、中國和日本。19世紀初期亞洲仍是工業生產的中心，世界經濟並沒有完全受大西洋貿易的增長牽引，此後亞洲被納入以歐洲為中心的貿易秩序，其在全球生產力的比重大大減輕。重新審視這段世界貿易史，可知19世紀之後曾經一度崩潰的亞洲就業市場，藉由與世界貿易體系的互動，重新再起。<sup>69</sup>

有別於以國家和陸地為中心來看亞洲和世界，濱下武志強調海洋中國、海洋亞洲，關注商業金融中心以及白銀作為一種商品媒介，<sup>70</sup>區域和全球力量如何與亞洲經濟相關聯，進一步改變中國的經濟與社會。濱下武志追蹤白銀全球性的流動網絡，以白銀為媒介，不僅有助於理解亞洲區域內的流通特點，還有全球視野下中心與邊緣的銜接，即國際金融中心倫敦與亞洲地域中心如上海、孟買的連結，是對歐洲中心論的挑戰。濱下武志打破既定的陸地空間概念，將亞洲各地區置於跨國海洋貿易網絡，一方面利用邊「中心－邊陲」觀點，討論亞洲對外海上航線與貿易網絡如何整合，<sup>71</sup>一方面探究全球化對於亞洲跨國海上航路、制度、網絡的影響，最終重塑區域或全球海洋貿易關係，進而改變亞洲各國的經濟和社會制度。

---

<sup>68</sup> 沃爾特·惠特曼·羅斯托 (W. W. Rostow) 指出，18世紀和第一次世界大戰以後，世界貿易的增長明顯低於漫長的19世紀。但是18世紀的數據資料皆源於歐洲的數據，是否可以證明此即世界貿易趨勢仍需考證。參見W. W. Rostow, *The World Economy: History & Prospect* (Austin; London: University of Texas Press, 1978), 第七章和附錄B，尤其是頁669；杉原薰，《世界史のなかの東アジアの奇跡》，頁361。

<sup>69</sup> 杉原薰，《世界史のなかの東アジアの奇跡》，頁363。

<sup>70</sup> Takeshi Hamashita, edited by Linda Grove and Mark Selden, *China, East Asia and the Global Economy: Regional and Historical Perspectives*, (London; New York: Routledge Press, 2008) pp. 3-4.

<sup>71</sup> Takeshi Hamashita, edited by Linda Grove and Mark Selden, *China, East Asia and the Global Economy: Regional and Historical Perspective*, pp. 3-4.

日本學者引領亞洲地域研究的同時，亞洲其他地區如東南亞的相關研究，逐漸擺脫早期西方學者運用「衝擊與反應」研究典範，強調西方殖民統治對於該地區歷史進程的影響。一方面認同來自西方的衝擊，以及中國、印度對於該地區的影響。但強調不能排除了東南亞當地自身的動力，在發展與自發性創造上的可能性。其後受歷史結構主義之影響，有學者強調亞洲或東南亞在長時段發展過程中，每個社會文化自身發展的延續性。可惜的是，前述地域性研究方法，均未說明全球範圍對特定區域，無論整合、衝擊或交互方面的作用。安東尼·李德（Anthony Reid）的代表著作《東南亞的貿易時代：1450-1680》（*Southeast Asia in the Age of Commerce, 1450-1680*），運用年鑑學派整體史觀念，論述17世紀東南亞脫離海洋貿易對該地區經濟的影響。17世紀東南亞從世界經濟中撤退，這種脫離國際世界與海洋貿易的狀態，導致社會環境與經濟條件鉅變，貿易時代興起的城市化沒落，東南亞國家避免歐洲入侵帶來的風險，逐漸走向大陸型國家，從而造成普遍的貧窮。<sup>72</sup>李德從海洋與陸地、西方與本土勢力的交互衝擊，顯示海洋世界與國際秩序的形成與地域之自發性發展，能並行不悖。

另有許多學者接續探討全球化對特定區域的影響，從宏觀背景論述跨國企業所反映全球化的歷史，對跨國企業之於全球人力、資金、技術的移動，提供了多方面的瞭解。吳翎君曾以二十一世紀初期英文學界有關跨國企業的相關研究成果，就其研究方法和代表著作，撰寫「跨國史」的研究回顧。該文重點有二：

---

<sup>72</sup> Victor Lieberman, *Strange Parallels :Southeast Asia in Global Context, c.800-1830, Vol. 1: Integration on the Mainland* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003); *Vol. 2: Mainland Mirrors: Europe, Japan, China, South Asia, and the Islands* (Cambridge: Cambridge University Press, 2009); Takeshi Hamashita; edited by Linda Grove and Mark Selden, *China, East Asia and the Global Economy: Regional and Historical Perspectives*. Anthony Reid, *Southeast Asia in the Age of Commerce, 1450-1680. Vol. I: The Lands below the Winds*(New Haven, Yale University Press, 1988); *Southeast Asia in the Age of Commerce, 1450 1680. Vol. II: Expansion and Crisis* (New Haven, Yale University Press, 1993).

一、近年國外企業的研究特色，諸如十九、二十世紀的科技發明，例如大眾運輸系統等設施，得以了解國家力量介入或是專業技術引進，與跨國企業的投資、人力、資源移動不可分割。吳翎君以為跨國企業的技術提升與更新、跨國互動與聯繫，以及全球化網絡連結，對於新近歷史研究的全球化與跨國轉向，注入嶄新視野。二、對中國跨國企業的研究介紹。從早期官督商辦引進新式企業，導入西方工業技術、新舊觀念的融合與抗拒，形成近代中國、西方與世界體系的多重關係網絡，兼顧跨國企業本身的優劣，進而觀察全球一體化的特性，<sup>73</sup>呈現跨國史與全球史的不同面貌。

多年來學界反省世界體系理論，反對核心與邊陲的分類。杜鮑亞士（Thomas Davis DuBois）〈天下之中心〉（“*In the Center of It All: Thoughts from the Edge of Empire*”）一文，認為每個單元地區在全世界體系的分工，並非核心與邊陲兩元對立所能涵蓋。以內蒙古呼倫貝爾帝國地標的象徵為例，就農業生產分工，呼倫貝爾是邊陲地區，但它曾是最著名的畜牧業與草原文化世界的中心。呼倫貝爾具備核心與邊陲的特色，對比當時其他都市如北京和上海，適宜做為政治、商業和教育文化的中心，每個邊陲都可能是另一種意義下的中心。即使貴為首都，帝國必然涵蓋多元角色與功能。<sup>74</sup>此一觀點說明在地域研究的方法論上，比較史、跨國史、全球史的運用，已跳出並超越依賴理論與世界體系的研究典範。

全球化視野除了能夠反思依賴理論與世界經濟體系的研究成果，並提供研究者認知世界及文化傳播的延展特質。朱瑪瓏引用美國學者阿爾伯特·賀緒曼（Albert O. Hirschman）《反動的修辭：悖謬論、無效論、危害論》（*Rhetoric of Reaction: Perversity,*

---

<sup>73</sup> 吳翎君，〈英文學界關於「跨國史」研究新趨勢與跨國企業研究〉，《新史學》，28:3（臺北，2017.9），頁207-240。

<sup>74</sup> Thomas Davis DuBois, “*In the Center of It All: Thoughts from the Edge of Empire,*” in Donna Brunero and Brian P. Farrell, eds., *Empire in Asia: A New Global History, Vol. 2: The Long Nineteenth Century*, p. 47.

*Futility, Jeopardy*) 的觀點，梳理 19 世紀上海英文報刊呈現的負面修辭及其所代表的意義。上海報刊受重商導向影響，在地編輯傳抄轉寫外地英文（非英文）刊物的各種負面修辭，進一步選擇、刪節或重新詮釋，最終展現出地域視角出發，保守立場「全球化」傳佈的過程。<sup>75</sup>

## 結論

近現代歷史研究典範（paradigm）自二十世紀之後，與時俱進，幾經轉換推移，翻陳出新，以「跨國史」作為方法論經緯的地域研究，漸次超越了單一國家之為研究對象的歷史研究取徑。首先，二次大戰之後的 1950 年代、1960 年代，以費正清（John K. Fairbank）馬首是瞻，西方學者以「挑戰與衝擊」為研究典範（paradigm），之後展開了以「西方的衝擊」和「現代化的衝擊」為研究視角和觀念架構的論述主軸，從而推進了「傳統—現代化」研究典範的形成。1960 年代初始，有關帝國主義的研究盤據美國史學界，帝國主義被視為推動歷史前進的驅動誘因，以及一切中國乃至亞洲問題的根源。在「帝國主義」此一學術典範視野的影響之下，外國勢力滋養並孕育了經濟發展、自由主義，和社會進化。1970 年代以中國研究而言，中國為中心（China-centered）的研究取徑，超越了前述「挑戰與衝擊」、「傳統與現代化」、「帝國主義」的三種研究典範。其論述特徵：（1）以中國標準而非西方標準決定中國之過去，何者重要？（2）將中國拆解為地區、省、縣，或都市等單位，用以研究地方史。（3）將中國社會拆解為各社會階層，聚焦於群眾大歷史。（4）運用並整合社會科學方法論與傳統歷史分析。<sup>76</sup>

近十多年來，史學發展日新月異，推陳出新，區域研究以及

---

<sup>75</sup> 朱瑪瓏，〈反動修辭的一個全球史——十九世紀兩份上海英文報對歐洲「社會主義」的報導〉，《新史學》，卷30期4（2019年12月），頁160。

<sup>76</sup> Paul A. Cohen, *Discovering History in China: American Historical Writing on the Recent Chinese Past* (New York: Columbia University Press, 1984).

全球史日益演進，更新替代為歷史學界嶄新的研究典範。原因之一，是追隨上述數種研究典範之下的史學研究成果，皆以中國或單一國家為研究撰述之對象，研究單位小至城市、縣級或單一社會階層，乃至個人，大至國家、政府，均已累積浩瀚的研究成果，無論研究取徑或研究方法皆已瀕臨瓶頸，研究議題之重複性高但原創性低，許多次級歷史領域的研究，已難突破現有成果，並開創新局。面對此一研究困局，學界乃期待累積並整合大量中國或單一國家歷史之研究成果，從而超越過往，開創大歷史的宏觀視野，進而推動了「跨國史」的新局。區域研究，乃至全球史，漸漸樹立為歷史學繼「衝擊與挑戰」、「傳統與現代化」、「帝國主義」、「中國為中心」之後的新研究典範。所以，儘管隨著美國為首的西方國家，基於國際地緣政治角力的危機，破壞了原有全球化之世界秩序，但基於人類歷史的自然演進，世界市場自由機制的運行，人員、商品、文化、思想於全球多面向的流通與交換，大格局的區域研究和全球史，自為大勢所趨的歷史學主流走向。

史家呼籲超越歐洲中心論的論述與偏見，冷靜客觀的論述非歐洲地區的歷史，特別是亞洲地區的歷史。邊界以外的元素在歷史發展中的多面向作用、反西方中心論等論述，推動亞洲歷史重新書寫。華勒斯坦認為早在西方人到來之前，亞洲就有一個網絡複雜、自成一體的貿易世界。為了跳脫西方優勢具前瞻性的典範作用，將西方以外的地區從歐洲的框架中解放出來，就研究方法與研究取徑而言，不論是運用跨國史方法論或比較史方法論，援引區域史研究、帝國史或全球史研究典範，是重要的里程碑。

以跨國史、比較史為研究取向的書寫，研究議題可以突破民族國家的論述架構，以互動網絡或經濟社會之地理空間，做為歷史分析的對象，考察經濟社會之間的網絡或體系，以及其間的互動或聯結，批判中心、邊緣、或半邊緣的研究分類或研究取徑，採用多元互動的角度。所以比較史、跨國史的運用，可發揮推進或提升區域研究典範的作用。

歷史學研究典範的變遷，由單一國家主導研究轉移朝往區域研究、乃至全球史的研究路徑，可見諸於研究議題的更新，呈現宏觀論述的大視野。多年以來歷史學者研究的議題多聚焦於民族國家框架之下，舉凡國家的經濟、財政金融、外交、政制等領域，社會史、經濟史、文化史過去幾十年雖投入人才日益增多，但討論議題亦多局限於國家疆界之內，當今研究典範的推移，促使學術界轉移研究議題與研究取向至更多新議題，如：貿易的交換網路、跨區域或是海洋的交換網路、跨區域人口遷移、思想觀念、人群移動、物種傳播、跨文化交流、技術轉移，多須經過跨區域、跨海洋或跨國的研究視角和學術典範，且須關注流動、轉換、轉型的過程，是學界今後可留意的方向。期待學界勇於突破過往研究典範，開啟更多格局宏大的嶄新研究題材，為史學注入更多新氣象與新契機。

（責任編輯：林煒恩 校對：呂唯愷）

## 引用書目

### 一、近人專書

- ジャン・ブーヴィエ (Jean Bouvier) 著，権上康男、中原嘉子譯，《フランス帝国主義研究：一九、二〇世紀》。東京：御茶の水書房，1974。
- 王淑民、羅維前編，《形象中醫：中醫歷史圖像研究》。北京：人民衛生出版社，2007。
- 吉岡昭彦、藤瀬浩司編，《国際金本位と中央銀行政策》。名古屋：名古屋大學出版會，1989。
- 杉原薫，《アジア間貿易の形成と構造》。京都：ミネルヴァ書房，1996。
- 杉原薫，《世界史のなかの東アジアの奇跡》。名古屋：名古屋大學出版會，2020。
- 沃勒斯坦著，羅榮渠等譯，《現代世界體系》，卷1。北京：高等教育出版社，1998。
- 堀和生，《東アジア資本主義史論》，卷1：形成・構造・展開。京都：ミネルヴァ書房，2009。
- 堀和生，《東アジア資本主義史論》，卷2：構造と特質。京都：ミネルヴァ書房，2008。
- 濱下武志，《中国近代經濟史研究——清末海關財政と開港場市場圏》。東京：汲古書院，1989。
- 濱下武志，《近代中国の国際的契機——朝貢貿易システムと近代アジア》。東京：東京大學出版會，1990。
- 濱下武志、川勝太平編，《アジア交易圏と日本工業化 1500-1900》。東京：リプロポート，1991。
- 濱下武志著，馬宋芝譯，《香港大視野：亞洲網絡中心》。香港：商務印書館，1997。
- 龐建國，《國家發展理論——兼論台灣發展經驗》。臺北：巨流圖書公司，1993。
- 籠谷直人，《アジア国際通商秩序と近代日本》。名古屋：：名古屋大學

- 出版會，2000。
- Akita, Shigeru eds., *Gentlemanly Capitalism, Imperialism and Global History*, New York: Palgrave Macmillan Ltd., 2002.
- Arrighi, Giovanni and Takeshi Hamashita, Mark Selden, eds. *The Resurgence of East Asia: 500, 150 and 50 Year Perspectives*. London; New York: Routledge, 2003.
- Bayly, Christopher A. *The Birth of the Modern World, 1780-1914: Global Connections and Comparisons*. Malden, MAass.: Blackwell Publishing, 2004.
- Booth, Anne. E. *Colonial Legacies: Economic and Social Development in East and Southeast Asia*. Honolulu: University of Hawai'i Press, 2007.
- Braudel, Fernand. *Civilization and Capitalism, 15th-18th Century, Vol. III: The Perspective of the World*. New York: Harper & Row, 1984.
- Brunero, Donna and Brian P. Farrell, eds. *Empire in Asia: A New Global History, Vol.2: The Long Nineteenth Century*. London; New York: Bloomsbury Academic, 2018.
- Cain, P. J. and A. G. Hopkins, eds. *British Imperialism: Crisis and Destruction, 1914-1990*. London: Longman, 1993.
- Cain, Peter and A. G. Hopkins. *British Imperialism, 1688-2000*. Harlow, England; New York: Longman, 2002.
- Chew, Emrys. *Arming the Periphery: The Arms Trade in the Indian Ocean during the Age of Global Empire*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire; New York, NY: Palgrave Macmillan, 2012.
- Cohen, Paul A. *Discovering History in China: American Historical Writing on the Recent Chinese Past*, New York: Columbia University Press, 1984.
- Cohn, Bernard S. *Colonialism and Its Forms of Knowledge: The British in India*. Princeton: Princeton University Press, 1996.
- Fairey, Jack Fairey and Brian P. Farrell, eds. *Empire in Asia: A New Global History, Vol. 1: From Chinggisid to Qing*. London; New York: Bloomsbury Academic, 2018.

- Go, Julian. *Patterns of Empire: The British and American Empires, 1688 to the Present*. New York: Cambridge University Press, 2011.
- Hall, Thomas D. ed. *Comparing Globalizations: Historical and World-Systems Approaches*. Cham, Switzerland: Springer, imprint is published by Springer Nature, 2018.
- Howe, Stephen. *Empire: A Very Short Introduction*. New York: Oxford University Press, 2002.
- League of Nations, Economic, Financial and Transit Department. *International Currency Experience: Lessons of the Inter-War Period*. Geneva: League of Nations, 1944.
- Lieberman, Victor. *Strange Parallels: Southeast Asia in Global Context, c.800-1830, Vol. 1: Integration on the Mainland*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- Lieberman, Victor. *Strange Parallels: Southeast Asia in Global Context, c.800-1830, Vol. 2: Mainland Mirrors: Europe, Japan, China, South Asia, and the Islands*. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.
- Otterspeer, W. ed. *Leiden Oriental Connections 1850-1940*. Leiden: Brill, 1989.
- Platt, D. C. *Finance, Trade, and Politics in British Foreign Policy, 1815-1914*. Oxford: Clarendon, 1968.
- Pomeranz, Kenneth. *The Great Divergence: China, Europe, and the Making of the Modern World Economy*. Princeton University Press, 2000.
- Reid, Anthony. *Southeast Asia in the Age of Commerce, 1450-1680. Vol. I: The Lands below the Winds*. New Haven, Yale University Press, 1988.
- Reid, Anthony. *Southeast Asia in the Age of Commerce, 1450-1680. Vol. II: Expansion and Crisis*. New Haven, Yale University Press, 1993.
- Rostow, W. W. *The World Economy: History & Prospect*. Austin; London: University of Texas Press, 1978.
- Seeley, J. R. Seeley, *The Expansion of England, Two Courses of Lectures*. London: Macmillan and Co. Limited, 1914.
- Seely, J. R. *The Expansion of England: Two Courses of Lectures*. London:

- Macmillan and Co., 1914.
- Takeshi, Hamashita. edited by Linda Grove and Mark Selden. *China, East Asia and the Global Economy: Regional and Historical Perspectives*. London & New York: Routledge Press, 2008.
- Wallerstein, Immanuel. *World-Systems Analysis: An Introduction*. Durham, NC: Duke University Press, 2004.
- Williamson, Jeffrey G. *Globalization and the Poor Periphery Before 1950*. Cambridge: MIT Press, 2006.
- Wong, R. Bin. *China Transformed: Historical Change and the Limits of European Experience*. Cornell University Press, 1997.

## 二、近人論文

- 入江昭，〈運用“跨國史”概念研究抗日戰爭〉，《抗日戰爭研究》，2016：1（北京，2016），頁51-52。
- 小瀨一，〈書評籠谷直人著『アジア国際通商秩序と近代日本』〉，《史林》，84：3（京都，2001.5），頁162-167。
- 王立新，〈跨國史的興起與 20 世紀世界史的重新書寫〉，《世界歷史》，2016：2（北京，2016），頁4-23。
- 石井寛治，〈書評籠谷直人著『アジア国際通商秩序と近代日本』〉，《社会経済史学》，67：3（東京，2001.9），頁91-93。
- 伊東利勝，〈齋藤照子著『東南アジアの農村社会』（世界史リブレット 84）（山川出版社、2008年）〉，《東南アジア——歴史と文化——》，號39（東京，2010），頁138-142。
- 朱瑪瓏，〈反動修辭的一個全球史——十九世紀兩份上海英文報對歐洲「社會主義」的報導〉，《新史學》，30：4（臺北，2019.12），頁123-166。
- 何平，〈比較史學、文化比較和跨文化研究〉，《貴州社會科學》，262（貴陽，2011.10），頁62-67。
- 何淑宜，〈評介 André Gunder Frank, ReOrient: The Global Economy in the Asian Age〉，《史耘》，7（臺北，2001.7），頁151-161。
- 余爾根·奧斯特哈默（Jürgen Osterhammel）著，任小奇譯，〈20 世紀的

- 帝國史研究譜系》，《全球史評論》，10（北京，2016.6），頁 3-13、394。
- 吳翎君，〈英文學界關於「跨國史」研究新趨勢與跨國企業研究〉，《新史學》，28：3（臺北，2017.9），頁207-240。
- 杉原薰，〈東アジアにおける工業化型通貨秩序の成立〉，收入秋田茂、籠谷直人編，《1930年代のアジア国際秩序》。廣島：溪水社，2001，頁41-87。
- 殷之光，〈日常生活中的“國家”以及新時代區域國別研究的問題意識——《小邦大治：新加坡的國家基本制度建設》書評〉，《比較政治學研究》，13（北京，2017.12），頁230-243。
- 曹寅，〈評維克多·李伯曼《形異神似：全球背景下的東南亞（約 800-1830 年）》〉，《全球史評論》，7（北京，2014.12），頁309-316。
- 黃俊傑，〈作為區域史的東亞文化交流史——問題意識與研究主題〉，《臺大歷史學報》，43（臺北，2009.6），頁187-218。
- 蔣竹山，〈文化轉向與全球視野：近代臺灣醫療史研究的再思考〉，《漢學研究通訊》，36：4（臺北，2017.11），頁14-25。
- Bayly, C. A., Sven Beckert, Matthew Connelly, Isabel Hofmeyr, Wendy Kozol, and Patricia Seed. "AHR Conversation: On Transnational History." *The American Historical Review*, 111: 5 (December 2006), pp. 1441-1464.
- Bloch, Marc. "A Contribution towards a Comparative History of European Societies." J. E. Anderson in M. Bloch, *Land and Work in Medieval Europe: Selected Papers*. Berkeley: University of California Press, 1967, pp. 44-81.
- Booth, Anne. "Crisis and Response: A Study of Foreign Trade and Exchange Rate Policies in Three Southeast Asian Colonies in the 1930s." In Peter Boomgaard and Ian Brown, eds. *Weathering the Storm: The Economies of Southeast Asia in the 1930s Depression*. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies; Leiden, Netherlands: KITLV, 2000, pp. 295-320.
- Casalilla, Bartolome Yun. "'Localism', Global History and Transnational History: A Reflection from the Historian of Early Modern Europe." *Historisk Tidskrif*, 127: 4 (2007), pp. 659-678.

- Chang, Jason Oliver. "Review: Empire in Asia: A New Global History, edited by Jack Fairey, Brian P. Farrell and Donna Brunero." *Pacific Historical Review*, 89: 2 (Spring 2020), pp. 309-312.
- Chase-Dunn, Christopher and Thomas D. Hall, "East-West in World-Systems Evolution." In Patrick Manning and Barry K. Gills, eds. *André Gunder Frank and Global Development: Visions, Remembrances, and Explorations*. London: Routledge, 2012, pp. 92-119.
- Clarence-Smith, William Gervase. "Hadhrami Arab Entrepreneurs in Indonesia and Malaysia: Facing the Challenge of the 1930s Recession." Singapore: Institute of Southeast Asian Studies; Leiden, In Net Peter Boomgaard and Ian Brown, eds. *Weathering the Storm: The Economies of Southeast Asia in the 1930s Depression*. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies; Leiden, Netherlands: KITLV, 2000, pp. 229-248.
- Cook, Harold J. Cook and Timothy D. Walker, "Circulation of Medicine in the Early Modern Atlantic World," *Social History of Medicine*, 26: 3 (August 2013), pp. 337-351.
- Darwin, John. "Globalism and Imperialism: The Global Context of British Power, 1830-1960." In Shigeru Akita ed. *Gentlemanly Capitalism, Imperialism and Global History*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire; New York: Palgrave, 2002, pp. 43-64.
- DuBois, Thomas Davis. "In the Center of It All: Thoughts from the Edge of Empire." in Donna Brunero and Brian P. Farrell, eds. *Empire in Asia: A New Global History, Vol. 2: The Long Nineteenth Century*. London; New York: Bloomsbury Academic, pp. 31-51.
- Ellen, R. F. "The Development of Anthropology and Colonial Policy in the Netherlands: 1900-1960." *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 12 (1976/2006), pp. 303-324.
- Fieldhouse, David. "Can Humpty-Dumpty be Put Together Again? Imperial History in the 1980s." *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, 12: 2 (1984), pp. 9-23.

- Gallagher, John and Ronald Robinson. "The Imperialism of Free Trade." *The Economic History Review*, 6: 1 (1953), pp. 1-15.
- Green, Nancy L. "French History and the Transnational Turn." *French Historical Studies*, 37: 4 (Fall 2014), pp. 551-564.
- Hopkins, A. G. Hopkins, "Back to the Future: From National History to Imperial History," *Past & Present*, 164 (August 1999), pp. 198-243.
- Iriye, Akira. "The Internationalization of History." *American Historical Review*, 94: 1 (February 1989), pp. 1-10.
- Levine, Philippa. "Is Comparative History Possible?" *History and Theory*, 53: 3 (October 2014), pp. 331-347.
- Marks, Robert B. "Review: The Great Divergence: China, Europe, and the Making of the Modern World Economy by Kenneth Pomeranz." *The American Historical Review*, 106: 3 (Jun., 2001), pp. 934-935.
- Mathew, W. M. "The Imperialism of Free Trade: Peru, 1820-70." *Economic History Review*, 21: 3 (1968), pp. 562-579.
- Mazumder, Rajit. "Book Reviews: James Hevia. *The Imperial Security State: British Colonial Knowledge and Empire-Building in Asia*. Critical Perspectives on Empire series. Cambridge: Cambridge University Press, 2012." *Journal of British Studies*, 52: 4 (October 2013), pp. 1097-1099.
- Middell, Matthias, and Katja Naumann. "Global History and the Spatial Turn: From the Impact of Area Studies to the Study of Critical Junctures of Globalization." *Journal of Global History*, 5: 1 (March 2010), pp. 149-170.
- Müller, Michael G. and Cornelius Torp. "Conceptualising Transnational Spaces in History." *European Review of History: Review Européenne D'histoire*, 16: 5 (October 2009), pp. 609-617.
- Patel, Kiran Klaus. "'Transnations' among 'Transnations'?: The Debate on Transnational History in the United States and Germany." *Amerikastudien / American Studies*, 54: 3 (2009), pp. 451-472.
- Platt, D. C. M. "The Imperialism of Free Trade: Some Reservations." *The Economic History Review*, 21: 2 (August 1968), pp. 296-306.

- Sachsenmaier, Dominic. “Reviews: Heinz-Gerhard Haupt and Jürgen Kocka eds. *Comparative and Transnational History Central European Approaches and New Perspectives* (New York and Oxford: Berghahn, 2010), pp. vii+294.” *Journal of Global History*, 6: 3 (November 2011), pp. 539-541.
- Shue, Vivienne. “Book Reviews: *China Transformed: Historical Change and the Limits of European Experience* by R. Bin Wong.” *The Journal of Asian Studies*, 58: 2 (May 1999), pp. 504-506.
- Syriatou, Athena. “National, Imperial, Colonial and the Political: British Imperial Histories and their Descendants.” *Historein*, 12 (2012), pp. 38-67.
- Tyrrell, Ian. “American Exceptionalism in an Age of International History.” *The American Historical Review*, 9: 4 (October 1991), pp. 1031-1055.
- Wallerstein, Immanuel. “World System versus World-Systems: A Critique.” In André Gunder Frank and Barry K. Gills eds. *The World System: Five Hundred Years or Five Thousand?* New York: Routledge, 1996, pp. 292-296.

### 三、網路資料

- 潘世尊，「結構主義」，《教育大辭書》（2012年10月），國家教育研究院，<https://terms.naer.edu.tw/detail/1453929/>（2022/4/20）。

## A Survey of Modern Transnational History, with a Focus on Asia

Lee, Yu-ping\*

### Abstract

Transnational history is a research method that preserves the nation-state as a unit of analysis while also emphasizing the importance of situating it within broader historical frameworks. Individual countries, for instance, are often examined within the context of continental or global history. As applied to the study of Asian history, three main trends in transnational history have emerged in recent years. *First*, by adopting a comparative perspective and analyzing Asia alongside other major regions, historians have been able to highlight the distinctive features of Asian regional studies. *Second*, the field has witnessed a paradigm shift from an emphasis on colonial knowledge systems to regional frameworks. Rather than viewing Asian countries solely as products of imperialism, scholars now attend more closely to the intricate relations among Asian nations. A growing body of case studies illustrates the region's autonomy and historical agency. *Third*, the application of center-periphery theory, which explores the interactions between global forces and local political and economic systems, has fostered a more globalized historiographical outlook. Historians increasingly reject past geographical models, recognizing instead the diversity of center-periphery dynamics.

This paper concludes that transnational historical research not only contributes to the advancement of regional studies but also encourages the shedding of past Eurocentric frameworks, thus enabling more objective engagement with non-European histories.

**Keywords:** Transnational history, comparative history, imperial history, global history

---

\* Adjunct Research Fellow, in the Institute of Modern History, Academia Sinica